

**Motivele invocate**

- Camera de recurs nu a analizat și nu a aplicat în mod corect criteriul „securității juridice”;
- Camera de recurs nu a analizat și nu a aplicat în mod corect criteriul „economiei procedurii”;
- Camera de recurs nu a analizat și nu a aplicat în mod corect criteriul „bunei administrări”;
- Camera de recurs nu a evaluat corect în mod comparativ interesele părților.

---

**Acțiune introdusă la 10 decembrie 2019 – Koopman International BV/EUIPO – Tinnus Enterprises și Mystic Products (Echipamente de distribuție a fluidelor)****(Cauza T-842/19)**

(2020/C 45/78)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Koopman International BV (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentant: B. van Werven, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Celelalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Statele Unite) și Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spania)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul desenului sau modelului industrial în litigiu:* Tinnus Enterprises.

*Desenul sau modelul industrial în litigiu:* desenul sau modelul industrial comunitar nr. 1 431 829-0007.

*Decizia atacată:* Decizia provizorie a Camerei a treia de recurs a EUIPO din 18 septembrie 2019 în cauza R 1010/2018-3.

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate de suspendare a procedurii căii de atac în fața camerei de recurs și dispunerea continuării procedurii menționate în fața acesteia;
- conexarea prezentei acțiuni introduse la Tribunal cu acțiunile referitoare la cauzele R 1006/2018-3, R 1008/2018-3, R 1005/2018-3 și R 1009/2018-3, introduse de Koopman International simultan cu prezenta acțiune;
- obligarea Tinnus Enterprises la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Koopman International.

**Motivele invocate**

- Camera de recurs nu a examinat și nu a aplicat corect criteriul „securității juridice”;
- camera de recurs nu a examinat și nu a aplicat corect criteriul „economiei de procedură”;
- camera de recurs nu a examinat și nu a aplicat corect criteriul „bunei administrări”;
- camera de recurs nu a efectuat o analiză comparativă corectă a intereselor tuturor părților.

---

**Ațiune introdusă la 12 decembrie 2019 – Correia/CESE****(Cauza T-843/19)**

(2020/C 45/79)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamantă:* Paula Correia (Woluwe-Saint-Étienne, Belgia) (reprezentanți: L. Levi și M. Vandenbussche, avocați)*Pârât:* Comitetul Economic și Social European**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea prezentei acțiuni ca admisibilă și fondată;  
în consecință:
- anularea deciziei luate la o dată necunoscută, despre care reclamanta a luat cunoștință la 12 aprilie 2019, de a nu o promova/reîncadra în 2019;
- obligarea la repararea prejudiciului moral evaluat *ex aequo și bono* la 2 000 de euro;
- obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea garanțiilor procedurale prevăzute la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și pe încălcarea principiului nediscriminării. Reclamanta arată că modul în care Comitetul Economic și Social European ia deciziile de promovare și de reîncadrare a agenților temporari din cadrul secretarietelor grupurilor și, în special, din cadrul secretariatului Grupului I aduce atingere garanțiilor procedurale conferite la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale. Aceasta este în special situația deciziei de nepromovare/reîncadrare a reclamantei pentru anul 2019 și pentru alte exerciții. Astfel, această decizie este mai întâi lipsită de orice motivare. În continuare, niciun text, nicio decizie generală sau comunicare adresată reclamantei sau, cu titlu mai general, agenților temporari din cadrul grupurilor sau al Grupului I nu precizează criteriile care urmează să fie reținute și aplicate pentru identificarea, dintre agenții temporari, a celor care vor fi promovați sau reîncadrați. Lipsa unor criterii și a unor garanții de tratament echitabil, de informare și de motivare este cu atât mai contrară cerințelor prevăzute la articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale cu cât unii dintre agenții din cadrul secretariatelor și în special din cadrul secretariatului Grupului I au o avansare în carieră foarte rapidă, iar alții, precum reclamanta, foarte lentă.