

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Marca în litigiu:* cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative Andorra – cererea de înregistrare nr. 16 797 912

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 26 august 2019 în cauza R 737/2018-2

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 7 alineatul 1 literele (b) și (c) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
- insecuritate juridică în urma faptului că EUIPO s-a pronunțat în mod diferit în ceea ce privește mărci similare și necesitatea motivării deciziilor.

---

**Acțiune introdusă la 25 noiembrie 2019 – Silgan International Holdings BV/Comisia Europeană**

**(Cauza T-808/19)**

(2020/C 27/65)

*Limba de procedură: germana*

**Părțile**

*Reclamante:* Silgan International Holdings BV (Amsterdam, Țările de Jos) și Silgan Closures GmbH (München, Germania) (reprezentanți: D. Seeliger, H. Wollmann, R. Grafunder, B. Meyring și E. Venot, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2019) 8501 final a Comisiei din 20 noiembrie 2019 (AT.40522 – Metal Packaging [fostă Pandora]) privind obligațiile de informare și
- obligarea Comisiei să suporte cheltuielile de judecată efectuate de reclamante.

### Motivul și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă următoarele motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare

În cadrul primului motiv se afirmă că decizia atacată încalcă dreptul fundamental la apărare în măsura în care întrebările adresate se bazează în special pe documente și informații transmise anterior de reclamante în calitate de informatoare anonime către Bundeskartellamt din Germania într-o procedură pendinte în fața acestuia. Comisia ar fi obținut aceste documente și informații în cadrul unui schimb nelegal de informații cu Bundeskartellamt sau al unei examinări nelegale întemeiate pe acel schimb.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe necompetența Comisiei ca urmare a încălcării principiului subsidiarității

În cadrul celui de al doilea motiv se susține că Comisia nu ar fi avut competența să deschidă o procedură împotriva reclamantelor și să adopte decizia atacată. Având în vedere anchetele aprofundate desfășurate de Bundeskartellamt și procedura națională în urma căreia s-a pronunțat o decizie definitivă, nu este clar din ce motiv Bundeskartellamt nu ar fi fost competent să încheie respectiva procedură de anchetă sau din ce motiv Comisia ar fi fost mai bine plasată pentru a pune în executare măsura de anchetă atacată.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe un viciu de motivare

În cadrul celui de al treilea motiv se susține că decizia atacată nu ar fi fost motivată suficient în măsura în care nu ar explica deloc din ce motiv Comisia s-ar considera abilitată, în lumina principiului subsidiarității, să desfășoare anchete în privința reclamantelor.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la bună administrare în sensul articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

În cadrul celui de al patrulea motiv se susține că Comisia a încălcat principiul bunei administrări și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene în măsura în care decizia atacată ar fi disproporționată, ar încălca încrederea legitimă a reclamantelor și ar fi contrară principiilor imparțialității și echității.

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe un abuz de putere

În cadrul celui de al cincilea motiv se susține că cererea de informații se întemeiază pe considerații inadecvate în raport cu obiectivele lor, în măsura în care, prin intermediul procedurii de anchetă și în special prin intermediul deciziei atacate, Comisia ar eluda, în colaborare cu Bundeskartellamt, normele sancționatorii prevăzute de dreptul german pentru încălcările articolului 101 TFUE.

---

### Acțiune introdusă la 22 noiembrie 2019 – Liga Nacional de Fútbol Profesional/EUIPO (El Clasico)

(Cauza T-809/19)

(2020/C 27/66)

Limba de procedură: spaniola

### Părțile

Reclamantă: Liga Nacional de Fútbol Profesional (Madrid, Spania) (reprezentant: C. Casas Feu, avocată)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)