

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: înregistrarea mărcii Uniunii Europene figurative care cuprinde elementul verbal „Sakkattack” în culorile negru, roșu, galben și alb – cererea de înregistrare nr. 16 603 318

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 26 august 2019 în cauza R 2562/2018-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 37 alineatul (1) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei;
- încălcarea principiului egalității de tratament și al bunei administrări;
- încălcarea articolului 94 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 13 noiembrie 2019 – Novolipetsk Steel/Comisia

(Cauza T-790/19)

(2020/C 10/60)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Novolipetsk Steel PAO (Lipețk, Rusia) (reprezentanți: P. Vander Schueren și E. Gergondet, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea articolului 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/1382 al Comisiei ⁽¹⁾, în măsura în care se aplică reclamantei;
- menținerea efectelor regulamentului în litigiu până la adoptarea de către pârâtă a măsurilor pe care le presupune executarea hotărârii Tribunalului, în conformitate cu articolul 264 al doilea paragraf TFUE;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor efectuate de reclamantă în legătură cu prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că pârâta nu era competentă și că a acționat cu încălcarea articolului 1 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2015/477 („Regulamentul efectul combinat”) ⁽²⁾ și a articolului 9 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2016/1036 („Regulamentul antidumping de bază”) ⁽³⁾, prin impunerea diferitor niveluri de taxe antidumping, după cum cotele care fac obiectul unor măsuri de salvagardare sunt sau nu epuizate.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere a pârâtei și pe încălcarea de către aceasta a articolului 1 alineatul (1) din Regulamentul efectul combinat și a articolului 9 alineatul (5) din Regulamentul antidumping de bază, prin nemodificarea măsurilor antidumping decât odată cu epuizarea cotelor care fac obiectul unor măsuri de salvagardare.

⁽¹⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/1382 al Comisiei din 2 septembrie 2019 de modificare a anumitor regulamente de instituire a unor măsuri antidumping sau antisubvenție privind anumite produse siderurgice care fac obiectul unor măsuri de salvagardare (JO 2019, L 227, p. 1).

⁽²⁾ Regulamentul (UE) 2015/477 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2015 privind măsurile pe care Uniunea le poate adopta în ceea ce privește efectul combinat al măsurilor antidumping sau antisubvenții și al măsurilor de salvagardare (JO 2015, L 83, p. 11).

⁽³⁾ Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (JO 2016, L 176, p. 21).

Acțiune introdusă la 11 noiembrie 2019 – Agepha Pharma/EUIPO – Apogepha Arzneimittel (AGEPHA)

(Cauza T-792/19)

(2020/C 10/61)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Agepha Pharma s.r.o. (Senec, Slovacia) (reprezentant: D. Göbel, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Apogepha Arzneimittel GmbH (Dresda, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: înregistrarea mărcii Uniunii Europene verbale „AGEPHA” – cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene nr. 7 007 909

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 26 august 2019 în cauza R 386/2019-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- modificarea deciziei atacate și respingerea opoziției;
- cu titlu subsidiar, anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii din fața Camerei a doua de recurs și prezentei proceduri.