

Acțiune introdusă la 2 octombrie 2019 – Companhia de Seguros Índico/Comisia**(Cauza T-672/19)**

(2019/C 399/115)

*Limba de procedură: portugheza***Părțile**

Reclamantă: Companhia de Seguros Índico (Maputo, Mozambic) (reprezentanți: R. Oliveira și J. Schmid Moura, advogados)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate, adoptate de Comisia Europeană la 18 iulie 2019;
- obligarea Comisiei la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea principiului bunei-credințe și a interdicției abuzului de drept.

Executarea de către Gabinete do Ordenador Nacional para a Cooperação entre a República de Moçambique e a UE (Biroul ordinatorului de credite național pentru cooperarea dintre Republica Mozambic și Uniunea Europeană, denumit în continuare „GON”) a garanțiilor emise de reclamantă, executare care stă la originea prezentului litigiu și care a condus la adoptarea deciziei atacate a Comisiei, încalcă vădit principiul bunei-credințe și constituie un abuz de drept clar. Neplata de către reclamantă a garanțiilor, executate în mod nelegal de GON, a condus la adoptarea de către Comisia Europeană a deciziei atacate, prin care reclamanta este exclusă pentru o perioadă de trei ani de la participarea la procedurile de achiziții publice reglementate de Regulamentul (UE) nr. 2018/1877 al Consiliului și de Regulamentul (UE, Euratom) nr. 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului sau de la selectarea sa pentru executarea unor fonduri ale Uniunii pentru o presupusă greșeală profesională gravă și pentru presupuse deficiențe grave în respectarea principalelor obligații în executarea unui contract finanțat din bugetul general al Uniunii.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 106 alineatul (2) din Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.

Decizia atacată trebuie anulată ca urmare a erorilor vădite săvârșite de Comisia Europeană în „calificarea juridică preliminară” a conduitei reclamantei, în măsura în care:

- conduita reclamantei nu poate fi calificată drept „greșeală profesională gravă” în sensul articolului 106 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012;
- conduita reclamantei nu poate fi calificată drept „deficiențe grave în respectarea principalelor obligații în executarea unui contract finanțat din bugetul Uniunii” în sensul articolului 106 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 106 alineatul (3) din Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.

Decizia atacată trebuie anulată ca urmare a încălcării de către Comisia Europeană a principiului proporționalității, motiv pentru care excluderea reclamantei este disproporționată.