

2. Al doilea motiv, întemeiat pe existența unei încălcări grave sau vădite a dreptului Uniunii.

— Se arată în această privință că recapitalizarea Banca Marche prin intermediul F.I.T.D. a fost împiedicată de Comisia Europeană pentru motivul că intervenția ar constitui un ajutor de stat. Totuși, Fondo interbancario este o entitate privată, care utilizează resurse private și nu este supusă controlului niciunei autorități publice, astfel cum de altfel a atestat recent Tribunalul în Hotărârea Tercas/Comisia (cauzele conexe T-98/16, T-196/16 și T-198/16). Era vorba, așadar, despre o salvare potrivit regulilor pieței, perfect legală. Încălcarea se arată de altfel gravă și vădită, în lumina cadrului normativ clar în materie, a jurisprudenței constante a instanțelor europene și a lipsei unei puteri discreționare a Comisiei Europene.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe existența prejudiciului.

— Se arată în această privință că respectivul comportament contestat al Comisiei Europene a constituit cauza efectivă și exclusivă a prejudiciului suferit de reclamante. Din actele de procedură reiese astfel cu certitudine: (i) că autoritățile italiene au avut în vedere toate posibilele soluții alternative față de rezoluția Banca delle Marche, iar opoziția Comisiei Europene a făcut acest demers imposibil și (ii) că aceste soluții alternative ar fi limitat enorm efectele prejudiciabile asupra titularilor de acțiuni și de obligațiuni.

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe aprecierea prejudiciului.

— Se arată în această privință că prejudiciul este evaluat în considerarea valorii reziduale pe care obligațiunile subordonate și acțiunile Banca Marche deținute de reclamante ar fi trebuit să o conserve în cazul în care, în locul rezoluției, F.I.T.D. ar fi realizat recapitalizarea băncii.

---

**Acțiune introdusă la 25 septembrie 2019 – Sánchez Romero Carvajal Jabugo/EUIPO – Embutidos Monells  
(5Ms MMMMM)**

**(Cauza T-639/19)**

(2019/C 383/81)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola*

**Părțile**

*Reclamantă:* Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU (El Puerto de Santa María, Spania) (reprezentant: J.M. Iglesias Monravá, avocat)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Embutidos Monells, SA (San Miguel de Balenya, Spania)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* cererea de înregistrare a mărcii figurative a Uniunii Europene 5Ms MMMMM – cererea de înregistrare nr. 16 338 998

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 24 iulie 2019 în cauza R 1728/2018-4

### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- în consecință, refuzul înregistrării mărcii figurative a Uniunii Europene nr. 1 633 8998 5Ms MMMMM pentru clasa 29;
- obligarea părții care se opune prezentei acțiuni la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele invocate

încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și alineatul (5) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

## Acțiune introdusă la 24 septembrie 2019 – FD/Întreprinderea comună Fusion for Energy

(Cauza T-641/19)

(2019/C 383/82)

*Limba de procedură: franceza*

### Părțile

*Reclamant:* FD (reprezentant: M. Casado García-Hirschfeld, avocată)

*Pârâtă:* Întreprinderea comună europeană pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune

### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea prezentei cereri introductive admisibilă și fondată;
- în consecință:
- pronunțarea anulării deciziei din 3 decembrie 2018, care a fost confirmată prin decizia de respingere din 14 iunie 2019;
  - dispunerea reparării prejudiciului material care se ridică la suma de 75 500 de euro și repararea prejudiciului moral, estimat la suma de 30 000 de euro;
  - obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe o eroare de apreciere, pe existența unui abuz de putere și pe acte de hărțuire săvârșite împotriva sa. Reclamantul critică în special justificarea deciziei de a nu-i reînnoi contractul întemeiată pe desființarea postului său în urma unei reorganizări în cadrul departamentului. În opinia sa, această motivare este afectată de eroare în măsura în care planul de reorganizare nu prevedea eliminarea unui post care îndeplinea caracteristicile celui ocupat de reclamant. În plus, acesta apreciază că a fost victima unei hărțuiri morale și că consecințele acestei hărțuiri au permis motivarea deciziei de a nu-i reînnoi contractul.