

# TRIBUNALUL

**Acțiune introdusă la 16 august 2019 – Microos Food Safety/Comisia**

**(Cauza T-568/19)**

(2019/C 372/33)

*Limba de procedură: engleza*

## **Părțile**

*Reclamantă:* Microos Food Safety BV (Wageningen, Țările de Jos) (reprezentant: S. Pappas, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

## **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziilor din 17 iunie 2019 ale Directorului General pentru Sănătate și Siguranță Alimentară, care formează o decizie unică, prin care Comisia: a) a retras definitiv de la procedura comitetului relevantă propunerea de Regulament al Comisiei „care permite utilizarea Listex™ P100 pentru reducerea *Listeria monocytogenes* din produsele de origine animală gata de consum” ca decontaminant în temeiul Regulamentului (CE) nr. 853/2004 <sup>(1)</sup>, b) a refuzat să examineze o asemenea utilizare a Listex™ P100 ca adjuvant tehnologic nedecontaminant și c) a interzis pentru prima dată introducerea suplimentară pe piață a Listex™ P100 care exista pe piață încă din anul 2006 pentru utilizarea ca adjuvant tehnologic pentru hrana derivată pentru animale gata de consum și
- obligarea pârâtei la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură.

## **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă opt motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată, în măsura în care prin aceasta a fost respinsă cererea reclamantei de recunoaștere a Listex™ P100 ca decontaminant, a fost luată în lipsa procedurii de vot în cadrul Comitetului permanent pentru plante, animale, produse alimentare și hrană pentru animale, în mod contrar articolului 289 alineatul (1) și articolului 291 alineatul (2) TFUE și articolelor 5 și 6 din Regulamentul (UE) nr. 182/2011 <sup>(2)</sup>.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe nelegalitatea deciziei atacate pentru faptul că a fost adoptată pe baza unor considerații de ordin politic, deși este un act de punere în aplicare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe interpretarea eronată a articolului 3 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 853/2004.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe nemotivare și, în orice caz, pe o motivare nelegală prin faptul că nu s-a făcut diferențierea între un decontaminant și un adjuvant tehnologic nedecontaminant.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe lipsa consultării Comitetului permanent pentru plante, animale, produse alimentare și hrană pentru animale, în măsura în care reclamanta a solicitat recunoașterea Listex™ P100 ca adjuvant tehnologic nedecontaminant.

6. Al șaselea motiv, întemeiat pe o încălcare a articolului 168 alineatul (3) TFUE, prin faptul că nu a fost asigurată, prin intermediul Listex™ P100, protecția și prevenția față de agentul patogen *Listeria*.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe o încălcare a articolului 14 alineatul (9) al Regulamentului (CE) nr. 178/2002 <sup>(3)</sup> și a libertății fundamentale a liberei circulații a mărfurilor.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe o încălcare a așteptărilor legitime ale reclamantei, din moment ce Listex™ P100 se afla pe piață din anul 2006, iar Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară l-a declarat în anul 2016 că nu prezintă riscuri.

---

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală (JO 2004, L 139, p. 55, Ediție specială, 03/vol. 56, p. 71).

(<sup>2</sup>) Regulamentul (UE) nr. 182/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 februarie 2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie (JO 2011, L 55, p. 13).

(<sup>3</sup>) Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare (JO 2002, L 31, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 8, p. 68).

---

**Acțiune introdusă la 5 septembrie 2019 – Bartolomé Alvarado și Grupo Preciados Place/EUIPO – Alpargatas  
(ALPARGATUS PASOS ARTESANALES)**

(Cauza T-606/19)

(2019/C 372/34)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola*

### **Părțile**

**Reclamanți:** José Fernando Bartolomé Alvarado (Madrid, Spania) și Grupo Preciados Place, SL (Madrid) (reprezentant: P. García Remacha, avocat)

**Pârât:** Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

**Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:** Alpargatas SA (São Paulo, Brazilia)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

**Titularul mărcii în litigiu:** reclamanta

**Marca în litigiu:** marca figurativă ALPARGATUS PASOS ARTESANALES – marca Uniunii Europene nr. 14 750 624

**Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:** procedură de declarare a nulității

**Decizia atacată:** Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 20 iunie 2019 în cauza R 1825/2018-1

### **Concluziile**

Reclamanții solicită Tribunalului:

- Constatarea formulării în termen, în mod valabil, precum și cu îndeplinirea formalităților procedurale necesare a acțiunii împotriva deciziei Camerei întâi de recurs din 20 iunie 2019 notificată reclamanților la 5 iulie 2019, pronunțarea unei hotărâri de admitere a prezentei acțiuni și, în consecință, anularea deciziei atacate, respingerea fiecăreia dintre concluziile societății ALPARGATAS S.A. și menținerea înregistrării mărcii Uniunii Europene nr. 1475064, cu toate consecințele juridice care decurg din aceasta.