

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea deciziilor de stabilire a numărului de zile de concediu anual plătit al reclamanților pentru anul 2019;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată în orice situație.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă un motiv unic întemeiat pe o excepție de nelegalitate invocată împotriva articolului 6 din anexa X la Statutul funcționarilor Uniunii Europene cu aceeași motivare precum cea reținută de Tribunal din Hotărârea din 4 decembrie 2018, Carreras Sequeros și alții/Comisia (T-518/16, EU:T:2018:873). Potrivit reclamanților, instituția pârâtă ar fi refuzat să aplice această hotărâre, în condițiile în care efectele acesteia nu sunt suspendate, ceea ce ar fi comparabil cu o suspendare nelegală a executării unei hotărâri a Tribunalului.

Acțiune introdusă la 20 august 2019 – Borborudi/Consiliul

(Cauza T-580/19)

(2019/C 357/49)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Sayed Shamsuddin Borborudi (Teheran, Iran) (reprezentant: L. Vidal, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei luate de Consiliu la 27 mai 2019, potrivit Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/855 al Consiliului, de menținere a reclamantului în anexa IX la Regulamentul (UE) nr. 267/2012;
- obligarea Consiliului să radieze reclamantul din anexa IX la Regulamentul (UE) nr. 267/2012;
- obligarea Consiliului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe susținerea că Consiliul nu a respectat standardele aplicabile în materie de probațiune pentru sancționarea persoanelor și a entităților prin adoptarea și menținerea reclamantului pe listele de sancțiuni ale Uniunii Europene, întrucât măsurile atacate nu sunt susținute de niciun motiv întemeiat.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe susținerea că Consiliul a săvârșit o eroare de fapt întrucât domnul Borborudi nu mai lucrează pentru Organizația Iraniană a Energiei Atomice (denumită în continuare „AEOI”), întrucât AEOI nu mai este o entitate sancționată de Organizația Națiunilor Unite, iar planul AMAD a fost suspendat în anul 2003.

3. Al treilea motiv este întemeiat pe susținerea că Consiliul a săvârșit o eroare de drept întrucât nu a calificat importanța cantitativă sau calitativă a pretinsului sprijin al domnului Borborudi pentru programul nuclear iranian.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe susținerea că Consiliul și-a încălcat obligația de a dovedi temeinicia măsurii restrictive pe care a adoptat-o împotriva reclamantului întrucât nu a comunicat elementele care ar dovedi motivul pentru care acesta a fost sancționat.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe susținerea că Consiliul și-a încălcat obligația de a comunica documentele care îi susțin motivarea, chiar și după ce reclamantul le-a cerut.
6. Al șaselea motiv este întemeiat pe susținerea că Consiliul a încălcat principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale pe care Uniunea Europeană trebuie să le respecte.

Acțiune introdusă la 22 august 2019 – thyssenkrupp/Comisia

(Cauza T-584/19)

(2019/C 357/50)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: thyssenkrupp AG (Duisburg și Essen, Germania) (reprezentanți: M. Klusmann, J. Ziebarth și M. Dästner, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în întregime a deciziei;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri, precum și a celor efectuate de orice intervenient.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a săvârșit o eroare în definirea noilor piețe relevante ale produsului pentru oțelul galvanizat la cald pentru aplicații pentru automobile (Auto HDG) și pentru anumite tipuri de oțel pentru ambalare (Packaging Steel), ceea ce a condus la o analiză eronată a puterii de piață în urma concentrării, în special întrucât decizia nu a recunoscut elemente semnificative ale substituibilității sectorului cererii și ofertei. Prin urmare, reclamanta consideră că în mod eronat pârâta nu a inclus oțelul electrogalvanizat în definiția pe care a dat-o pieței și a omis interschimbabilitatea produselor industriale și pentru automobile galvanizate.