

- Totodată, având în vedere dispozițiile clare ale Deciziei C(2018)8890 final, cât și lipsa unor prevederi, la nivelul Regulamentului 1303/2013, care să limiteze aplicarea unei rate de cofinanțare aprobate prin decizie unor exerciții contabile cu proceduri în curs, România apreciază că, prin neaplicarea ratei de cofinanțare de 85 %, aprobate prin Decizia C(2018)8890 final, decizia atacată încalcă principiul protecției încrederii legitime.
- 2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare prevăzute de articolul 296 al doilea paragraf TFUE și a principiului bunei administrări
 - România consideră că obligația de motivare prevăzută de articolul 296 al doilea paragraf din TFUE a fost încălcată, în contextul în care decizia atacată nu menționează o bază legală privind motivele pentru care Comisia a exclus, pentru exercițiul contabil 2017-2018, aplicarea procentului majorat al ratei de cofinanțare de 85 %, așa cum acesta a fost stabilit prin Decizia C(2018)8890 final.
 - Totodată, România apreciază ca poziția evazivă a Comisiei Europene în cadrul procesului decizional ce a culminat cu adoptarea Deciziei C(2019)4027 final, coroborat cu tardivitatea răspunsului serviciilor Comisiei la problemele ridicate de autoritățile române, reprezintă o încălcare a principiului bunei administrări.

Acțiune introdusă la 6 august 2019 – Riginos Emporiki kai Mesitiki/EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)

(Cauza T-548/19)

(2019/C 337/14)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Riginos Emporiki kai Mesitiki AE (Glyfada, Grecia) (reprezentant: V. Oikonomidis, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Honda Motor Co. Ltd (Tokyo, Japonia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta.

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative în culorile alb, negru și albastru ONDA 1962 – cererea de înregistrare nr. 15 419 559.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 27 mai 2019 în cauza R 2384/2017-1.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în totalitate a deciziei atacate, astfel încât calea de atac să fie admisă, iar opoziția să fie respinsă;

- obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată rezultate din procedura în fața diviziei de opoziție, din procedura în fața camerei de recurs și din prezenta procedură în fața Tribunalului sau aferente acestora.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 94 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 95 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 8 august 2019 – Medac Gesellschaft für klinische Spezialpräparate/Comisia

(Cauza T-549/19)

(2019/C 337/15)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Medac Gesellschaft für klinische Spezialpräparate mbH (Wedel, Germania) (reprezentant: P. von Czettritz, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită:

- constatarea nulității deciziei atacate;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Acțiunea este îndreptată împotriva articolului 5 din Decizia de punere în aplicare C(2019) 4858 final a Comisiei din 20 iunie 2019 de acordare a autorizației de introducere pe piață în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului (⁽¹⁾) pentru „Trecondi – treosulfan”, medicament de uz uman.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv: decizia atacată este viciată de o eroare vădită de drept, întrucât, în interpretarea noțiunii de „metodă satisfăcătoare” în sensul articolului 3 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 141/2000 (⁽²⁾) au fost solicitate, cu încălcarea acestei dispoziții, date cu privire la Trecondi prin comparație cu indicațiile neautorizate pentru melfalan și pentru ciclofosamidă.
2. Al doilea motiv: aceasta reprezintă, în plus, un abuz de putere, întrucât luarea în considerare a indicațiilor neautorizate încalcă „Avizul Comisiei privind aplicarea articolelor 3, 5 și 7 din Regulamentul (CE) nr. 141/2000 privind produsele medicamentoase orfane” din 18 noiembrie 2016 (2016/C 424/03) (⁽³⁾).