

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare.

În cadrul celui de al cincilea motiv, reclamanta arată că decizia atacată nu este motivată în așa fel încât să răspundă exigențelor articolului 296 al doilea paragraf TFUE și ale articolului 41 alineatul (2) litera (c) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Ea susține că, în decizia atacată, pârâta se limitează la a prezenta, în termeni abstracti, diferențe referitoare la metodologia de testare, fără să abordeze problema determinantă dacă și în ce măsură metodologia de testare impune o condiționare specifică și dacă pârâta a autorizat o asemenea metodologie de testare prin Decizia de punere în aplicare (UE) 2015/158.

-
- (¹) Regulamentul (CE) nr. 443/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 aprilie 2009 de stabilire a standardelor de performanță privind emisiile pentru autoturismele noi, ca parte a abordării integrate a Comunității de a reduce emisiile de CO₂ generate de vehiculele ușoare (JO 2009, L 140, p. 1).
- (²) Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 725/2011 al Comisiei din 25 iulie 2011 de stabilire a unei proceduri de aprobare și de certificare a tehnologiilor inovatoare care contribuie la reducerea emisiilor de CO₂ generate de automobile, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 443/2009 al Parlamentului European și al Consiliului (JO 2011, L 194, p. 19).
- (³) Decizia de punere în aplicare (UE) 2015/158 a Comisiei din 30 ianuarie 2015 de aprobare a două alternatoare Robert Bosch GmbH de înaltă eficiență ca tehnologii inovatoare pentru reducerea emisiilor de CO₂ generate de autoturisme, în temeiul Regulamentului (CE) nr. 443/2009 al Parlamentului European și al Consiliului (JO 2015, L 26, p. 31).

Acțiune introdusă la 14 iunie 2019 — Jalkh/Parlamentul European

(Cauza T-360/19)

(2019/C 263/66)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Franța) (reprezentant: F. Wagner, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Rezoluției legislative a Parlamentului European din 16 aprilie 2019 referitoare la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 883/2013 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) în ceea ce privește cooperarea cu Parchetul European și eficacitatea investigațiilor OLAF [COM(2018)0338 — C8-0214/2018 — 2018]0170(COD)]
- obligarea Parlamentului European la plata tuturor cheltuielilor de judecată

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, întrucât rezoluția atacată permite Oficiului European de Luptă Antifraudă (OLAF) să aibă acces la informații personale, ceea ce este în contradicție cu dreptul la respectarea vieții private și cu dreptul la protecția datelor cu caracter personal.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 8 și 9 din Protocolul (nr. 7) privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene, întrucât rezoluția atacată permite OLAF să eludeze imunitatea parlamentară a deputaților.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 5 din Regulamentul de procedură al Parlamentului European și a articolului 4 din Statutul deputaților în Parlamentul European. Reclamantul susține că rezoluția atacată permite OLAF, pe de o parte, să eludeze imunitatea parlamentară a deputaților și, pe de altă parte, să aibă acces la documente care nu sunt documente ale Parlamentului European.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât rezoluția atacată ar încălca dreptul la apărare al deputaților.

Acțiune introdusă la 16 iunie 2019 — CF/Parlamentul

(Cauza T-361/19)

(2019/C 263/67)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: CF (reprezentant: A. Daoût, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziilor atacate;
- obligarea la repararea prejudiciului financiar și moral cauzat prin deciziile atacate, altfel spus acordarea sumei provizorii de 50 000 euro;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii în anularea celor două decizii ale președintelui Parlamentului European din 16 aprilie 2019, prin care reclamantul este declarat vinovat de hărțuire morală împotriva fostei sale asistente parlamentare, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe necunoașterea definiției legale a hărțuirii, astfel cum este inclusă la articolul 12a din Statutul funcționarilor Uniunii Europene, pentru motivul că președintele Parlamentului nu a ținut seama de elementele constitutive ale noțiunii de hărțuire morală stabilite prin lege și prin jurisprudență.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa de motivare a actului atacat. Reclamantul susține că președintele Parlamentului își motivează prima decizie întemeindu-se pe raportul lacunar al comitetului consultativ, iar a doua decizie nu îndeplinește criteriile stabilite la articolul 166 din Regulamentul interior al Parlamentului European.