

**Acțiune introdusă la 23 mai 2019 — AMVAC Netherlands/Comisia****(Cauza T-317/19)**

(2019/C 263/57)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: AMVAC Netherlands BV (Amsterdam, Țările de Jos) (reprezentant: C. Mereu, M. Grunchard și S. Englebert, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/344 al Comisiei din 28 februarie 2019 <sup>(1)</sup>;
- obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că regulamentul atacat a fost adoptat ca urmare a unei erori vădite de apreciere.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că regulamentul atacat rezultă dintr-o procedură în care dreptul la apărare al reclamantei nu a fost respectat.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că regulamentul atacat a fost adoptat cu încălcarea principiului securității juridice.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că regulamentul atacat a fost adoptat cu încălcarea principiului proporționalității.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că regulamentul atacat a fost adoptat cu încălcarea principiului precauției.

---

<sup>(1)</sup> Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/344 al Comisiei din 28 februarie 2019 privind nereînnoirea aprobării substanței active etoprofos, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare, și de modificare a anexei la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 540/2011 al Comisiei (JO 2019 L 62, p. 7).

**Acțiune introdusă la 6 iunie 2019 — UE/Comisia****(Cauza T-338/19)**

(2019/C 263/58)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: UE (reprezentanți: S. Rodrigues și A. Champetier, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei din 1 august 2018 de respingere a cererii reclamantei având ca obiect recunoașterea unei boli profesionale;
- în cazul în care este necesar, anularea deciziei Comisiei din 5 martie 2019 de respingere a reclamației reclamantei din 5 noiembrie 2018;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită de interpretare în ceea ce privește caracterul rezonabil al termenului în care a fost prezentată cererea de recunoaștere a unei boli profesionale.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe un abuz de putere.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare, precum și a obligației de motivare.

---

### **Acțiune introdusă la 10 iunie 2019 — Santini/Parlamentul**

**(Cauza T-345/19)**

(2019/C 263/59)

*Limba de procedură: italiana*

### **Părțile**

*Reclamant:* Giacomo Santini (Trento, Italia) (reprezentant: M. Paniz, avocat)

*Pârât:* Parlamentul European

### **Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea comunicatului Direcției Generale a Finanțelor a Parlamentului European care a reluat deliberarea nr. 14/2018 din 12 iulie 2018 a Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (Oficiul președinției Camerei Deputaților, Italia) și/sau deliberarea nr. 6/2018 a Consiglio di Presidenza del Senato della Repubblica (Consiliul președinției Senatului, Italia) și, în orice caz
- anularea noii stabiliri și a noului calcul al alocației viagere acordate de Parlamentul European;