

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe eroarea care viciază decizia atacată prin aceea că Comisia a apreciat că clauza publicitară care echivala cu o autorizare a Google (clauza de modificare) era abuzivă. Decizia atacată:
- nu demonstrează că clauza de modificare era susceptibilă să restrângă concurența;
 - în subsidiar, nu ține seama, în mod greșit, de faptul că clauza de modificare era justificată în mod obiectiv prin aceea că proteja utilizatorii site-ului, editorii și agențiile de publicitate și Google sau nu ține seama, în mod greșit, de faptul că orice efect de excludere era compensat de avantajele clauzei.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe eroarea care viciază decizia atacată prin aceea că Comisia a impus o amendă și a calculat în mod greșit această amendă. Decizia atacată:
- nu ia în considerare lipsa dolului sau a unei culpe grave a Google și Comisia a ales cauza pentru a obține angajamente;
 - în subsidiar calculează amenda în mod eronat;
 - și, mai subsidiar, încalcă principiul proporționalității.

Acțiune introdusă la 31 mai 2019 — BZ/Comisia

(Cauza T-336/19)

(2019/C 255/61)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: BZ (reprezentant: C. Mourato, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 25 iulie 2018 a Comisiei Europene având ca obiect concedierea reclamantei ca urmare a unui raport de stagiu anticipat;
- obligarea Comisiei să îi plătească reclamantei următoarele despăgubiri distincte:
 - 5 000 de euro pentru prejudiciul moral cauzat prin decizia de concediere;
 - 5 000 de euro pentru prejudiciul adus reputației cauzat prin decizia de concediere;
 - 10 000 de euro pentru prejudiciul material cauzat de efectele nefaste asupra stării de sănătate a reclamantei ca urmare a concedierii sale;
 - 58 900 de euro pentru prejudiciul material legat de pierderea unor venituri ca urmare a concedierii sale nelegale;

— obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată în temeiul articolului 87 din Regulamentul de procedură al Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea garanțiilor procedurale în materie de anchete administrative și disciplinare, pe încălcarea dreptului la apărare și pe încălcarea prezumției de nevinovăție.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 84 alineatele (1) și (3) din Regimul aplicabil celorlalți agenți, pe încălcarea drepturilor privind stagiul și pe o eroare vădită de apreciere a administrației.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 84 alineatul (2) din Regimul aplicabil celorlalți agenți și a principiului proporționalității.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe o cerere de despăgubire specială ca urmare a nelegalităților menționate mai sus.

Acțiune introdusă la 6 iunie 2019 — Martínez Albainox/EUIPO — Taser International (TASER)

(Cauza T-341/19)

(2019/C 255/62)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Martínez Albainox, SL (Albacete, Spania) (reprezentant: J. Carbonell Callicó, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă TASER în culorile negru, galben și roșu — marca Uniunii Europene nr. 12 817 052

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 20/03/2019 în cauza R 1577/2018-4