

**Acțiune introdusă la 24 mai 2019 — Gollnisch/Parlamentul****(Cauza T-319/19)**

(2019/C 255/58)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Franța) (reprezentant: B. Bonnefoy-Claudet, avocat)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Biroului Parlamentului European din data de 10 decembrie 2018, împreună cu Decizia din 26 martie 2019 a președintelui Parlamentului European de respingere a recursului grațios formulat în fața acestuia împotriva respectivei decizii;
- raportarea tuturor actelor, modificărilor, notificărilor, deciziilor și prelevărilor făcute ca urmare a acestei decizii;
- atribuirea în favoarea reclamantului a sumei de 6 500 de euro cu titlu de cheltuieli efectuate pentru pregătirea prezentei acțiuni;
- obligarea Parlamentului European la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 27 din Statutul deputaților. Dispoziția menționată ar împiedica biroul să aducă atingere drepturilor dobândite sau viitoare ale parlamentarilor.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 76 alineatul (3) din Normele de aplicare a Statutului deputaților. Potrivit reclamantului, articolul 27 citat anterior din Statutul deputaților ar avea ca efect să garanteze integritatea dispozițiilor Normelor de aplicare a Statutului cu privire la Fondul de pensii, împiedicând orice modificare a conținutului acestora.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 223 alineatul (2) TFUE și pe necompetența Biroului, în măsura în care Biroul ar fi creat un impozit pe plata pensiilor foștilor deputați pe care nu avea competența să îl instituie, întrucât orice decizie în materie de fiscalitate în ceea ce îi privește pe parlamentari este de competența Consiliului.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe încălcarea principiilor securității juridice și încrederii legitime. Actul atacat ar fi fost adoptat cu încălcarea angajamentelor și a textelor care constituie asigurări și garanții fiabile ale faptului că nu va mai interveni nicio modificare în regimul fondului de pensii facultativ.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității. Parlamentul, singurul responsabil de situația financiară creată, ar fi adoptat măsuri insuficiente și inechitabile sub pretextul de a o regulariza.
6. Al șaselea motiv este întemeiat pe încălcarea principiului egalității. Decizia atacată ar crea o inegalitate de tratament între deputații care cotizează și deputații care nu cotizează, precum și între deputații care beneficiază deja de pensie și cei care nu beneficiază de aceasta.