

Acțiune introdusă la 15 aprilie 2019 — BG/Parlamentul European**(Cauza T-253/19)**

(2019/C 213/60)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamant:* BG (reprezitanți: L. Levi, A. Champetier și A. Tymen, avocați)*Pârât:* Parlamentul European**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Parlamentului European din 18 mai 2018 prin care s-a reziliat contractul reclamantului;
- dacă este necesar, anularea deciziei Parlamentului European din 4 ianuarie 2019 de respingere a plângerii reclamantului din 16 august 2018, notificată la 9 ianuarie 2019;
- obligarea pârâtului la despăgubirea reclamantului pentru prejudiciul moral suferit din culpa pârâtului evaluat la suma de 50 000 de euro;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare și a normelor de procedură aplicabile în cazul rezilierii contractului în discuție.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 12a și 24 din statut și, în această privință, pe încălcarea dreptului la un proces echitabil și imparțial, pe încălcarea obligației de diligență și pe eroarea vădită de apreciere.

Acțiune introdusă la 12 aprilie 2019 — Al-Tarazi/Consiliul**(Cauza T-260/19)**

(2019/C 213/61)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamant:* Mazen Al-Tarazi (Shuwaikh, Kuwait) (reprezitanți: G. Beck și A. Khan, Barristers și S. Patel, Solicitor)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea inaplicabilității față de reclamant a articolului 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/85 al Consiliului din 21 ianuarie 2019 ⁽¹⁾ și a articolului 1 din Decizia de punere în aplicare (PESC) 2019/87 a Consiliului din 21 ianuarie 2019 ⁽²⁾;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/85 al Consiliului și a Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2019/87 a Consiliului în măsura în care îl privesc pe reclamant;
- dispunerea eliminării numelui reclamantului din anexa la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/85 al Consiliului (de la numărul 266 din aceasta) și din anexa la Decizia de punere în aplicare (PESC) 2019/87 a Consiliului (de la numărul 266 din aceasta) și
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe prezentarea de către pârât a unor motive insuficiente sau nefondate pentru desemnarea reclamantului.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că desemnarea reclamantului se bazează pe o eroare vădită de apreciere a faptelor, în măsura în care pârâtul nu ar fi făcut dovada faptelor indicate care susțin sau care se pretinde că susțin motivarea măsurilor adoptate sau în măsura în care pârâtul a tras concluzii nerezonabile din aceste fapte.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare al reclamantului prin desemnarea acestuia.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea, prin desemnarea reclamantului, a dreptului său de proprietate, a libertății acestuia de a desfășura o activitate comercială și a principiului proporționalității.

⁽¹⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/85 al Consiliului din 21 ianuarie 2019 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO 2019, L 181, p. 4).

⁽²⁾ Decizia de punere în aplicare (PESC) 2019/87 a Consiliului din 21 ianuarie 2019 privind punerea în aplicare a Deciziei 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO 2019, L 181, p. 13).

Acțiune introdusă la 22 aprilie 2019 — Imagina Media Audiovisual și alții/Comisia

(Cauza T-268/19)

(2019/C 213/62)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Imagina Media Audiovisual, SA (Barcelona, Spania), Imagina EU (Bruxelles, Belgia), dpa Deutsche Presse-Agentur GmbH (Hamburg, Germania) (reprezentanți: P. Kuypers, N. Groot, B. Vitez, avocați)