



Repertoriul jurisprudenței

**Hotărârea Tribunalului (Camera a patra) din 10 februarie 2021 –
Şanlı/Consiliul**

(Cauza T-157/19)

„Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive luate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului – Înghețarea fondurilor – Lista persoanelor, grupurilor și entităților cărora li se aplică înghețarea fondurilor și a resurselor economice – Menținerea numelui reclamantului pe listă – Obligația de motivare”

1. *Procedură jurisdicțională – Cerere de sesizare – Cerințe de formă – Identificarea obiectului litigiului – Expunere sumară a motivelor invocate – Enunțare abstractă – Inadmisibilitate – Interpretare suplă*

[Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 76 lit. (d)]

(a se vedea punctele 24 și 25)

2. *Acte ale instituțiilor – Motivare – Obligație – Întindere – Măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului – Înghețarea fondurilor – Cerințe minime*

[art. 296 al doilea paragraf TFUE; Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art. 41 alin. (2) lit. (c); Poziția comună 2001/931 a Consiliului; Decizia (PESC) 2019/25 a Consiliului; Regulamentele nr. 2580/2001 și 2019/24 ale Consiliului]

(a se vedea punctele 36-40)

3. *Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului – Înghețarea fondurilor – Obligația de motivare – Întindere – Expunerea motivelor – Menținerea numelui reclamantului pe listele în litigiu pe baza legăturii acestuia cu PKK și calificarea acestuia din urmă drept grup sau entitate care a săvârșit acte teroriste – Anularea actelor Consiliului prin care se reînscriseră PKK pe listele de înghețare a fondurilor între anii 2014 și 2017 – Motivare insuficientă*

[art. 296 TFUE; Decizia (PESC) 2019/25 a Consiliului; Regulamentul 2019/24 al Consiliului]

(a se vedea punctele 53-56 și 60-64)

4. *Procedură jurisdicțională – Cerere de sesizare – Cerințe de formă – Identificarea obiectului litigiului – Cerere de despăgubire formulată pentru prima dată în replică – Inadmisibilitate*
[art. 268 și 340 TFUE; Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 76 lit. (d)]
(a se vedea punctele 70-72)

Obiectul

Pe de o parte, cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE prin care se solicită anularea Deciziei (PESC) 2019/25 a Consiliului din 8 ianuarie 2019 de modificare și de actualizare a listei persoanelor, grupurilor și entităților cărora li se aplică articolele 2, 3 și 4 din Poziția comună 2001/931/PESC privind aplicarea de măsuri specifice pentru combaterea terorismului și de abrogare a Deciziei (PESC) 2018/1084 (JO 2019, L 6, p. 6) și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/24 al Consiliului din 8 ianuarie 2019 privind punerea în aplicare a articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2018/1071 (JO 2019, L 6, p. 2), în măsura în care îl privesc pe reclamant și, pe de altă parte, cerere întemeiată pe articolul 268 TFUE prin care se urmărește repararea prejudiciului pe care reclamantul pretinde că l-a suferit ca urmare a acestor acte.

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia (PESC) 2019/25 a Consiliului din 8 ianuarie 2019 de modificare și de actualizare a listei persoanelor, grupurilor și entităților cărora li se aplică articolele 2, 3 și 4 din Poziția comună 2001/931/PESC privind aplicarea de măsuri specifice pentru combaterea terorismului și de abrogare a Deciziei (PESC) 2018/1084 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/24 al Consiliului din 8 ianuarie 2019 privind punerea în aplicare a articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 privind măsuri restrictive specifice îndreptate împotriva anumitor persoane și entități în vederea combaterii terorismului și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2018/1071, în măsura în care îl privesc pe domnul Dalokay Şanlı.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Consiliul Uniunii Europene suportă, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, pe cele efectuate de domnul Şanlı.
- 4) Regatul Țărilor de Jos suportă propriile cheltuieli de judecată.