

Ordonanța președintelui Tribunalului din 26 septembrie 2019 – Medac Gesellschaft für klinische Spezialpräparate/Comisia**(Cauza T-549/19 R)****(„Măsuri provizorii – Proclus medicamentos orfan – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”)**

(2020/C 19/64)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Medac Gesellschaft für klinische Spezialpräparate mbH (Wedel, Germania) (reprezentant: P. von Czettritz, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: J. F. Brakeland, L. Haasbeek și C. Hermes, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE având ca obiect suspendarea executării articolului 5 din Decizia de punere în aplicare C(2019) 4858 final a Comisiei din 20 iunie 2019 privind autorizarea introducerii pe piață a medicamentului de uz uman „Trecondi-treosulfan” în temeiul Regulamentului nr. 726/2004 al Parlamentului European și al Consiliului

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 26 septembrie 2019 – Microos Food Safety/Comisia**(Cauza T-568/19 R)****(„Măsuri provizorii – Bacteriofag – Listeria – Listex™ P100 – Inadmisibilitate”)**

(2020/C 19/65)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Microos Food Safety BV (Wageningen, Țările de Jos) (reprezentant: S. Pappas, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: B. Eggers, W. Farrell și I. Galindo Martín, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se solicită suspendarea executării preținsei decizii a Comisiei Europene din 17 iunie 2019 prin care aceasta ar fi interzis introducerea pe piață a Listex™ P100 în vederea unei utilizări ca adjuvant tehnologic pentru produsele alimentare de origine animală gata de consum

Dispozitivul

- 1) *Respinge cererea de măsuri provizorii.*
- 2) *Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.*

Acțiune introdusă la 23 octombrie 2019 – Northgate și Northgate Europe/Comisia

(Cauza T-719/19)

(2020/C 19/66)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Northgate plc (Darlington, Regatul Unit) și Northgate Europe Ltd (Darlington) (reprezitanți: J. Lesar, solicitor, și K. Beal, QC)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei adoptate de Comisia Europeană la 2 aprilie 2019 privind ajutorul de stat SA.44896 pus în aplicare de Regatul Unit cu privire la exonerarea referitoare la finanțarea grupurilor („EFG”) care dețin SSC, în măsura în care se aplică reclamanțelor;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă opt motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Comisia Europeană a aplicat în mod eronat articolul 107 alineatul (1) TFUE și/sau a săvârșit o eroare vădită de apreciere la alegerea cadrului de referință pentru analiza regimului de impozitare. Comisia ar fi trebuit să trateze cadrul de referință ca fiind reprezentat de regimul de impozitare a întreprinderilor din Regatul Unit, iar nu doar de însuși regimul societăților străine controlate (SSC).
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare de drept în aplicarea articolului 107 alineatul (1) TFUE și/sau a săvârșit o eroare vădită de apreciere prin adoptarea unei abordări defectuoase pentru analiza regimului SSC. În considerentele (124)-(126) ale deciziei atacate, Comisia a tratat în mod eronat dispozițiile părții 9A capitolul 9 din Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 [Legea privind impozitarea (internațională și alte dispoziții) din 2010] ca fiind o formă de derogare de la obligația fiscală generală prevăzută în capitolul 5 al acesteia.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia a săvârșit o eroare de drept în aplicarea articolului 107 alineatul (1) TFUE atunci când a constatat în considerentele (127)-(151) ale deciziei atacate că era îndeplinit criteriul selectivității, în sensul că întreprinderi aflate într-o poziție comparabilă din punct de vedere factual și juridic erau tratate în mod diferit.