

**Hotărârea Tribunalului din 25 noiembrie 2020 – BRF Singapore Foods/EUIPO – Tipiak (Sadia)**(Cauza T-309/19) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative Sadia – Marca națională verbală anterioară SAIDA – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Principiul bunei administrări – Egalitate de tratament – Obligația de motivare”]**

(2021/C 28/59)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: BRF Singapore Foods (Singapore, Singapore) (reprezentant: C. Mateu, avocată)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezențanți: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo și V. Ruzek, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenientă la Tribunal: Tipiak (Saint-Aignan de Grand-Lieu, Franța) (reprezențanți: M. Antoine-Lalance și M. Aitelli, avocați)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 19 martie 2019 (cauza R 1834/2018-4), privind o procedură de opoziție între Tipiak și BRF Singapore Foods.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) BRF Singapore Foods Pte Ltd suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Tipiak.
- 3) Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 246, 22.7.2019.

**Hotărârea Tribunalului din BRF Singapore Foods/EUIPO – Tipiak (SADIA)**(Cauza T-310/19) <sup>(1)</sup>

**[„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale SADIA – Marca națională verbală anterioară SAIDA – Motiv relativ de refuz – Risc de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001] – Principiul bunei administrări – Principiul egalității de tratament – Obligația de motivare”]**

(2021/C 28/60)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: BRF Singapore Foods Pte Ltd (Singapore, Singapore) (reprezentant: C. Mateu, avocată)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) (reprezențanți: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo și V. Ruzek, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Tipiak (Saint-Aignan de Grand-Lieu, Franța) (reprezențanți: M. Antoine-Lalance și M. Aitelli, avocate)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a EUIPO din 19 martie 2019 (cauza R 1857/2018-4) privind o procedură de opoziție între Tipiak și BRF Singapore Foods.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) BRF Singapore Foods Pte Ltd suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Tipiak.
- 3) Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) suportă propriile cheltuieli de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 246, 22.7.2019.

---

**Hotărârea Tribunalului din 25 noiembrie 2020 – UI/Comisia**

(Cauza T-362/19) (<sup>1</sup>)

**(„Funcție publică – Funcționari – Indemnizație de expatriere – Articolul 4 alineatul (1) litera (a) din Anexa VII la Statut – Refuz de a acorda indemnizația de expatriere – Reședință obișnuită – Locul exercitării activității profesionale principale – Perioadă de referință de cinci ani”)**

(2021/C 28/61)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamant: UI (reprezentant: J. Diaz Cordova, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezențanți: T. Bohr și A.-C. Simon, agenți)

**Obiectul**

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE, având ca obiect, pe de o parte, anularea deciziei Oficiului „Administrarea și Plata Drepturilor Individuale” (PMO) al Comisiei din 27 august 2018 prin care se refuză acordarea reclamantului a indemnizației de expatriere și, pe de altă parte, repararea prejudiciului pe care reclamantul l-ar fi suferit în urma acestui fapt.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă pe UI la plata cheltuielilor de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 305, 9.9.2019.