

- anularea punctelor 1, 3 și 4 din dispozitivul hotărârii atacate; și, în consecință,
- acordarea de despăgubiri adecvate recurentului pentru prejudiciul moral și material cauzat;
- acordarea de despăgubiri adecvate recurentului legate de consecințele afirmațiilor calomnioase ale FRA împotriva sa și de prejudiciul cauzat reputației sale profesionale și personale;
- obligarea FRA la plata cheltuielilor de judecată efectuate în primă instanță și în recurs.

Motivele și principalele argumente

- 1) Primul motiv, întemeiat pe o eroare de drept și pe o eroare vădită cu privire la aprecierea admisibilității noului motiv și a dovezilor prezentate în temeiul articolului 85 din Regulamentul de procedură, pe încălcarea dreptului de a fi ascultat, pe lipsa unui proces echitabil, pe încălcarea principiului la o protecție judiciară efectivă consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, pe restrângerea drepturilor și pe încălcarea articolului 52 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
- 2) Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare de drept și pe o eroare vădită în aprecierea punctelor 112, 115-117, 126, 140-142 din acțiunea în despăgubire a recurentului privind prejudiciile legate de o pretinsă încălcare a articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul 1049/2001 ⁽¹⁾, pe încălcarea articolului 8 CEDO și pe încălcarea punctelor 63-65 din Hotărârea Bavarian Lager ⁽²⁾, pe încălcarea obligației de motivare în raport cu divulgarea *erga omnes* parțială inițială și cu divulgarea completă ulterioară a datelor cu caracter personal ale recurentului, pe nerespectarea echilibrului juridic stabilit de legiuitorul Uniunii între Regulamentul 1049/2001 și Regulamentul 45/2001 ⁽³⁾ și pe nerespectarea Hotărârii Bavarian Lager.
- 3) Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 134 și 135 din Regulamentul de procedură și pe încălcarea obligației de motivare, pe încălcarea jurisprudenței referitoare la cheltuielile de judecată, pe restrângerea drepturilor și pe încălcarea articolului 52 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
- 4) Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 66 din Regulamentul de procedură, pe refuzul admiterii cererii de omitere a anumitor date sensibile din Hotărârea T-838/16, pe redactarea excesivă ulterioară a hotărârii, precum și pe lipsa legalei compuneri a Camerei a cincea, fără nicio posibilitate de a soluționa cauza în complet de judecată extins sau de a vota în mod eficient.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 03, p. 76).

⁽²⁾ Hotărârea din 29 iunie 2010, Comisia/Bavarian Lager (C-28/08 P, ECLI:EU:C:2010:378).

⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date (JO 2001, L 8, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 30, p. 142).

**Recurs introdus la 20 septembrie 2019 de Sony Corporation, Sony Electronics, Inc împotriva
Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 12 iulie 2019 în cauza T-762/15, Sony și
Sony Electronics/Comisia**

(Cauza C-697/19 P)

(2019/C 383/59)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurente: Sony Corporation, Sony Electronics, Inc (denumite în continuare „Sony” sau „recurente”) (reprezentanți: N. Levy, avocat, R. Snelders, avocat, E. M. Kelly, Solicitor)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurențelor

Recurențele solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate;
- admiterea concluziilor prezentate în primă instanță;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate în primă instanță.

Cu titlu subsidiar, dacă stadiul procedurii nu permite pronunțarea unei hotărâri de către Curte, recurențele solicită Curții:

- trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunal;
- soluționarea odată cu fondul a cererii privind cheltuielile de judecată efectuate în primă instanță și în recurs.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, recurențele invocă patru motive.

Primul motiv: Tribunalul a săvârșit o eroare prin faptul că a înlocuit raționamentul deciziei (Decizia C(2015) 71 35 final a Comisiei în cazul AT.39639 – Unități de disc optic) cu propriul raționament.

- Decizia s-a bazat pe o constatare potrivit căreia recurențele au participat la „mai multe încălcări distincte” care ar putea fi caracterizate, de asemenea, ca reprezentând o încălcare unică și continuă. Tribunalul a acceptat că nu au fost dovedite toate contactele individuale menționate în decizie.
- Contactele nedovedită nu pot constitui încălcări ale articolului 101 alineatul (1) TFUE. Totuși, Tribunalul a menținut constatarea din decizie cu privire la o încălcare unică și continuă în baza acelor contacte nedovedită care formează o parte a unui ansamblu de „probe” pe care Comisia se putea întemeia. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept, prin înlocuirea raționamentului deciziei cu propriul raționament.

Al doilea motiv: Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că a menținut constatarea participării la o încălcare unică și continuă în perioada invocată în baza unui număr mai restrâns de contacte față de cel identificat în cadrul deciziei.

- Tribunalul a reținut în mod eronat că Sony a participat la pretinsa încălcare continuă între 23 august 2004 și 15 septembrie 2006, deși a acceptat faptul că a existat o perioadă de aproximativ opt luni pentru care Comisia nu a dovedit niciun contact anticoncurențial care să implice Sony.
- Raționamentul Tribunalului este lipsit de coerență internă, întrucât acceptă inexistența unor contacte dovedite care să implice Sony pentru o perioadă mai mare de șase luni și în același timp constată că aceste contacte au avut loc o dată „la doua sau la trei luni”.

Al treilea motiv: Tribunalul a săvârșit o eroare de drept atunci când a tratat o încălcare unică și continuă ca fiind în mod necesar constituită dintr-o serie de încălcări distincte.

- Tribunalul a omis să constate că Comisia a încălcat dreptul la apărare al Sony, în pofida constatării făcute de Comisie în decizie – fără să o fi invocat anterior în comunicarea privind obiecțiunile – potrivit căreia comportamentul invocat constituia nu numai o încălcare unică și continuă, ci, de asemenea, mai multe încălcări distincte.
- Tribunalul a reținut în mod eronat că Comisia a oferit motive adecvate pentru propria constatare potrivit căreia Sony comisese mai multe încălcări distincte.

Al patrulea motiv: Tribunalul a săvârșit o eroare de drept, a încălcat principiile egalității de tratament și proporționalității și a încălcat obligația de motivare, prin faptul că a menținut amenda împotriva Sony pe baza aceluiași venituri care au reprezentat temeiul pentru o amendă separată împotriva Lite-On.

- Tribunalul nu a respectat principiul, cuprins în Orientările privind calcularea amenzilor, potrivit căruia valoarea vânzărilor trebuie să „reflect[e] importanța economică a încălcării”, precum și „ponderea relativă a fiecărei întreprinderi participante la încălcare”, și a încălcat principiile egalității de tratament și proporționalității.
- Tribunalul și-a încălcat obligația de motivare deoarece a omis să răspundă în mod corespunzător argumentului potrivit căruia luarea în considerare de două ori a veniturilor a crescut importanța economică a încălcării.
- Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că a respins argumentul recurentelor potrivit căruia Comisia a omis să își justifice îndepărtarea de practica sa consacrată.

**Recurs introdus la 20 septembrie 2019 de Sony Optiarc, Inc, Sony Optiarc America, Inc împotriva Hotărârii
Tribunalului (Camera a cincea) din 12 iulie 2019 în cauza T-763/15, Sony Optiarc, Sony
Optiarc America/Comisia**

(Cauza C-698/19 P)

(2019/C 383/60)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurente: Sony Optiarc, Inc, Sony Optiarc America, Inc (denumite în continuare „Sony” sau „recurente”) (reprezențanți: N. Levy, avocat, R. Snelders, avocat, E. M. Kelly, Solicitor)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurentelor

Recurentele solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate;
- admiterea concluziilor prezentate în primă instanță;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de judecată efectuate în primă instanță.

Cu titlu subsidiar, dacă stadiul procedurii nu permite pronunțarea unei hotărâri de către Curte, recurentele solicită Curții:

- trimiterea cauzei spre judecare la Tribunal;
- soluționarea odată cu fondul a cererii privind cheltuielile de judecată efectuate în primă instanță și în recurs.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, recurentele invocă patru motive.

Primul motiv: Tribunalul a săvârșit o eroare prin faptul că a înlocuit raționamentul deciziei (Decizia Comisiei în cazul AT.39639 – Uni-tăți de disc optic) cu propriul raționament.

- Decizia s-a bazat pe o constatare potrivit căreia recurentele au participat la „mai multe încălcări distincte” care ar putea fi caracte-rizate, de asemenea, ca reprezentând o încălcare unică și continuă. Tribunalul a acceptat că nu au fost dovedite toate contactele indi-viduale menționate în decizie.