

### Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă un motiv unic, întemeiat pe denaturarea faptelor, pe eroarea vădită de apreciere și pe o motivare inexactă în drept.

Prin intermediul celui de al doilea motiv al acțiunii introduse în fața Tribunalului, recurenta a invocat încălcarea principiului respectării dreptului la apărare în contextul articolului 3 din anexa IX la Statutul funcționarilor. Tribunalul s-a pronunțat cu privire la acest motiv la punctele 81-94 din hotărârea atacată.

Recurenta consideră că constatările efectuate de Tribunal sunt inexacte din punct de vedere material. Aceasta consideră că hotărârea atacată este afectată de o eroare de drept și cuprinde o eroare vădită de apreciere întrucât, pe de o parte, normele interne nu pot justifica nerespectarea unei dispoziții statutare și, pe de altă parte, DGA în cauză nu prevăd o delegare de competențe a AIPN. În sfârșit, interpretarea dispozițiilor articolului 3 din anexa IX la Statutul funcționarilor și ale articolului 4 alineatul (4) din DGA ar determina o motivare inexactă în drept.

---

### Recurs introdus la 14 august 2019 de CC împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 13 iunie 2019 în cauza T-248/17 RENV, CC/Parlamentul

(Cauza C-612/19 P)

(2020/C 19/09)

*Limba de procedură: franceza*

### Părțile

Recurentă: CC (reprezentant: G. Maximini, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Parlamentul European

### Concluziile

- anularea Hotărârii pronunțate de Tribunal la 13 iunie 2019 în cauza T-248/17 RENV, cu excepția punctului 3 din dispozitiv referitor la cheltuielile de judecată;
- obligarea Parlamentului la plata în integralitate a prejudiciilor moral și material suferite de recurentă, conform metodei de calcul stabilite în cererea sa introductivă de instanță F-9/12;
- obligarea Parlamentului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Recurenta solicită anularea în parte a Hotărârii din 13 iunie 2019 în cauza CC/Parlamentul, T-248/17 RENV (mai puțin în ceea ce privește punctul 3 din dispozitiv), prin care Tribunalul a obligat Parlamentul la plata către recurentă a sumei de 6 000 de euro și a tuturor cheltuielilor de judecată, acțiunea fiind respinsă în rest.

În susținerea recursului formulat, recurenta invocă cinci motive:

- Încălcarea articolului 106 din Regulamentul de procedură al Tribunalului– Încălcarea principiului securității juridice – Încălcarea articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;

- Erori de drept întrucât Tribunalul nu a luat măsurile de cercetare judecătorească și de organizare a procedurii solicitate;
- Denaturarea anunțului de concurs – Încălcarea hotărârii de anulare – Substituire nelegală de apreciere – Încălcarea articolului 1d alineatul (2) din Statutul funcționarilor;
- Eroare de drept întrucât Tribunalul a exclus anumite posturi de la evaluarea pierderii unei șanse;
- Evaluare arbitrară, eroare de drept, lipsa motivării, lipsa imparțialității.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Alba Iulia (România) la data de 30 august 2019 – LN/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov**

**(Cauza C-655/19)**

(2020/C 19/10)

*Limba de procedură: română*

**Instanța de trimitere**

Curtea de Apel Alba Iulia

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamant:* LN

*Pârâte:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov

**Întrebările preliminare**

- 1) Dacă articolul 2 din Directiva 2006/112 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată <sup>(1)</sup> se opune ca operațiunea prin care un contribuabil care, în calitate de creditor, adjudecă imobilul urmărit silit în cadrul unei proceduri de executare silită și, după un timp, îl vinde în vederea recuperării sumei împrumutate să fie considerată activitate economică sub forma exploatării bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate?
- 2) Persoana care a efectuat o astfel de operațiune juridică poate fi considerată persoană impozabilă în sensul articolului 9 din Directiva 2006/112?

---

<sup>(1)</sup> Directiva TVA 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO 2006 L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).