

- 2) Următoarea întrebare adresată este dacă debitorul urmărit, atunci când există deja elementele de fapt [și] de drept care determină caracterul abuziv al unei clauze incluse într-un contract încheiat cu consumatorii, nu o invocă în cadrul contestației prevăzute în acest scop de lege, are posibilitatea, în urma soluționării contestației respective, să invoce un nou incident de procedură prin care să se constate caracterul abuziv al altei sau al altor clauze, în condițiile în care acesta le-ar fi putut invoca de la început în cadrul procedurii de drept comun prevăzute de lege. În definitiv, se solicită să se stabilească dacă se produce un efect de decădere care împiedică un consumator să invoce din nou caracterul abuziv al altei clauze în aceeași procedură de executare și, inclusiv, într-o procedură ulterioară de judecată.
- 3) A treia întrebare este dacă, în cazul în care se consideră conformă cu dreptul Uniunii concluzia potrivit căreia debitorul nu poate formula o a doua contestație sau una ulterioară pentru a invoca caracterul abuziv al unei clauze pe care ar fi putut să îl invoce anterior, având în vedere că existau deja elementele de fapt și de drept necesare, este posibil ca această împrejurare să constituie temei pentru ca instanța, conștientă de caracterul abuziv respectiv, să își poată exercita competența de control din oficiu.

Recurs introdus la 28 iunie 2019 de Victor Lupu împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) din 30 aprilie 2019 în cauza T-558/18, Lupu/EUIPO - Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Djili DS)

(Cauza C-499/19 P)

(2019/C 357/17)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Victor Lupu (reprezentant: P.A. Acsinte, avocat)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală, Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam

Prin Ordonanța din 5 septembrie 2019, Curtea de Justiție (Camera a șasea) a declarat recursul inadmisibil.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Verwaltungsgericht Wiesbaden (Germania) la 3 iulie 2019 – WS/Republica Federală Germania

(Cauza C-505/19)

(2019/C 357/18)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgericht Wiesbaden (Tribunalul Administrativ din Wiesbaden, Germania)

Părțile din procedura principală

Reclamant: WS

Pârâtă: Republica Federală Germania

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 54 Convenția de punere în aplicare a acordului Schengen ⁽¹⁾ (denumită în continuare „CAAS”) coroborat cu articolul 50 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”) trebuie interpretat în sensul că deschiderea unei proceduri penale având ca obiect aceeași faptă în toate statele care au aderat la CAAS este interzisă, dacă un parchet din Germania a suspendat o procedură penală deschisă, după ce acuzatul a îndeplinit anumite condiții și în special după ce a plătit o anumită sumă de bani stabilită de parchet?
- 2) Din articolul 21 alineatul (1) TFUE (în versiunea revizuită din 07 iunie 2016, JO 2016, C 202, p. 1, denumit în continuare „TFUE”) rezultă o interdicție pentru statele membre de a pune în aplicare mandatele de arestare emise de state terțe în cadrul unei organizații internaționale, precum Organizația Internațională de Poliție Criminală (Interpol), dacă persoana vizată de cererea de arestare este cetățean al Uniunii și statul membru a cărui cetățenie o are persoana respectivă a transmis respectivei organizații internaționale și, astfel, și celorlalte state membre, îndoielei privind compatibilitatea cererii de arestare menționate cu interzicerea dublei sancționări?
- 3) Articolul 21 alineatul (1) TFUE contravine deschiderii procedurii penale și arestării preventive în state membre a căror cetățenie nu este deținută de persoana vizată, dacă aceasta contravine interzicerii dublei sancționări?
- 4) Articolul 4 alineatul (1) litera (a) și articolul 8 alineatul (1) din Directiva (UE) 2016/680 ⁽²⁾ coroborat cu articolul 54 din CAAS și cu articolul 50 din cartă trebuie interpretate însă în sensul că statele membre sunt obligate să adopte dispoziții legislative pentru a se asigura că, în cazul unei proceduri care duce la stingerea dreptului de urmărire penală în toate statele care au aderat la CAAS, este interzisă prelucrarea în continuare a notificărilor roșii ale Interpol, care sunt susceptibile să conducă la proceduri penale ulterioare?
- 5) O organizație internațională precum Interpol dispune de un nivel adecvat de protecție a datelor, dacă nu există o decizie privind caracterul adecvat al nivelului de protecție în conformitate cu articolul 36 din Directiva (UE) 2016/680 și au o garanție în conformitate cu articolul 37 din Directiva (UE) 2016/680?
- 6) Statele membre au dreptul de a prelucra datele înregistrate la Interpol într-o notificare circulară de căutare („notificare roșie”) de statele terțe doar dacă un stat terț transmite printr-o notificare circulară de localizare o cerere de arestare și extrădare și solicită arestarea care nu contravine dreptului european, în special interzicerii dublei sancționări?

⁽¹⁾ Convenția de punere în aplicare a acordului Schengen din 14 iunie 1985 între guvernele statelor din Uniunea Economică Benelux, Republicii Federale Germania și Republicii Franceze privind eliminarea treptată a controalelor la frontierele comune (JO 2000, L 239, p. 19, Ediție specială, 19, vol. 1, p. 183).

⁽²⁾ Directiva (UE) 2016/680 a Parlamentului European și a Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmăririi penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Deciziei-cadru 2008/977/JAI a Consiliului (JO 2016, L 119, p. 89).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) la 3 iulie 2019 – Go Sun Srl, Malby Energy 4 Srl/Ministero dello Sviluppo Economico și alții

(Cauza C-512/19)

(2019/C 357/19)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Părțile din procedura principală

Reclamante: Go Sun Srl, Malby Energy 4 Srl