

În susținerea recursului formulat, Région de Bruxelles-Capitale invocă un motiv unic, care se împarte în două aspecte.

În primul rând, refuzul Tribunalului de a examina condițiile de admisibilitate a acțiunii în lumina articolului 9 din Convenția de la Aarhus rezultă dintr-o interpretare eronată a articolelor 2 punctul 4 și 9 din aceeași convenție și nu este motivat corespunzător.

În al doilea rând, Tribunalul a concluzionat că lipsește afectarea directă a reclamantei cu prețul unei motivări insuficiente, precum și al unei încălcări a articolului 263 al patrulea paragraf TFUE și a articolelor 20 alineatul (2), 32 alineatul (1), 36 alineatul (3), 41 alineatul (1) și 43 alineatele (5) și (6) din Regulamentul 1107/2009.

În a doua parte a cererii sale, dezvoltată în ipoteza în care Curtea ar admite cererea de anulare a ordonanței atacate și ar decide să se pronunțe ea însăși asupra admisibilității acțiunii, Région de Bruxelles-Capitale expune motivele pentru care acțiunea sa trebuie declarată admisibilă întrucât îndeplinește condițiile prevăzute la articolul 263 al patrulea paragraf TFUE.

(¹) JO 2017, L 333, p. 10.

Recurs introdus la 16 mai 2019 de Hamas împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi extinsă) din 6 martie 2019 în cauza T-289/15, Hamas/Consiliul Uniunii Europene

(Cauza C-386/19 P)

(2019/C 220/33)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Hamas (reprezentant: L. Glock, avocat)

Celelalte părți din procedură: Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană

Concluziile

- Anularea Hotărârii din 6 martie 2019, Hamas/Consiliul, T-289/15;
- pronunțarea cu titlu definitiv cu privire la aspectele care fac obiectul recursului;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată aferente procedurilor în fața Tribunalului și a Curții.

Motivele și principalele argumente

Recurentul invocă patru motive în susținerea recursului său.

În primul rând, atunci când a statuat că faptele citate la punctul 15 din anexa A și la punctul 17 din anexa B la expunerea de motive a actelor din luna martie a anului 2015 sunt invocate cu titlu autonom de către Consiliu, Tribunalul a denaturat înscrisurile din dosar, a substituit motivele autorului actelor atacate cu propriile motive, a încălcat obligația de motivare a deciziei sale și a privat recurentul de posibilitatea de a-și pregăti apărarea.

În al doilea rând, Tribunalul a încălcat articolul 1 alineatul (4) din Poziția comună 2001/931, atunci când a admis că o decizie a unei autorități administrative era adoptată de o autoritate competentă în sensul acestei dispoziții, cu toate că ea nu făcuse niciodată obiectul unui control jurisdicțional.

În al treilea rând, Tribunalul a încălcat articolul 1 alineatul (4) din Poziția comună 2001/931, articolul 296 TFUE, precum și dreptul la apărare și dreptul la o protecție jurisdicțională efectivă ale recurentului, atunci când a statuat că decizia britanică era o decizie de condamnare și că Consiliul avea în consecință obligația să se conformeze în măsura posibilului la aprecierea autorității care a adoptat-o.

În al patrulea rând, atunci când a statuat că Hamas și Hamas IDQ erau o singură entitate, Tribunalul a încălcat normele privind sarcina probei, a admis o regularizare de către Consiliu a motivelor sale în cursul judecății, a ținut seama de elemente de probă fără să verifice dacă erau operante, nu a respectat caracterul contradictoriu al dezbaterii asupra faptelor, a denaturat elementele dosarului și nu a respectat principiul independenței procedurilor.

Ordonanța președintelui Curții din 8 martie 2019 (cerere de decizie preliminară formulată de Nejvyšší správní soud — Republica Cehă) — D.H./Ministerstvo vnitra

(Cauza C-704/17) ⁽¹⁾

(2019/C 220/34)

Limba de procedură: ceha

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 83, 5.3.2018.

Ordonanța președintelui Curții din 3 aprilie 2019 (cerere de decizie preliminară formulată de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel — Belgia) — Oracle Belgium BVBA/Belgische Staat

(Cauza C-318/18) ⁽¹⁾

(2019/C 220/35)

Limba de procedură: neerlandeza

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 294, 20.8.2018.
