

### Părțile din procedura principală

*Recurentă:* Valsts ieņēmumu dienests

*Intimată:* SIA „Hydro Energo”

### Întrebarea preliminară

Nomenclatura combinată care figurează în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun <sup>(1)</sup>, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) nr. 1006/2011 al Comisiei din 27 septembrie 2011 <sup>(2)</sup>, trebuie interpretată în sensul că poziția 7407 (bare, tije și profile din cupru) include lingouri din cupru sau din aliaj de cupru de formă dreptunghiulară, a căror grosime depășește a zecea parte din lățime și care au fost laminate la cald, dar a căror secțiune transversală conține pori, goluri și fisuri neregulate?

<sup>(1)</sup> JO 1987, L 256, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 4, p. 3.

<sup>(2)</sup> JO 2011, L 282, p. 1.

### Recurs introdus la 1 mai 2019 de Région de Bruxelles-Capitale împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a cincea) din 28 februarie 2019 în cauza T-178/18, Région de Bruxelles-Capitale/Comisia

(Cauza C-352/19 P)

(2019/C 220/32)

*Limba de procedură:* franceza

### Părțile

*Recurentă:* Région de Bruxelles-Capitale (reprezentant: A. Bailleux, avocat)

*Cealaltă parte din procedură:* Comisia Europeană

### Concluziile recurente

- Anularea Ordonanței din 28 februarie 2019 (T-178/18);
- statuarea asupra acțiunii în anulare introduse de Région de Bruxelles-Capitale împotriva Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/2324 al Comisiei din 12 decembrie 2017 de reînnoire a aprobării substanței active glifosat, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare, și de modificare a anexei la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 540/2011 al Comisiei <sup>(1)</sup>, și în rest trimiterea cauzei spre judecare Tribunalului;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente celor două proceduri de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Prin ordonanța atacată, Tribunalul a declarat inadmisibilă pentru lipsa interesului de a exercita acțiunea formulată de Région de Bruxelles-Capitale. Mai precis, Tribunalul a statuat că Région de Bruxelles-Capitale nu era vizată în mod direct de regulamentul atacat, în sensul articolului 263 al patrulea paragraf TFUE.

În susținerea recursului formulat, Région de Bruxelles-Capitale invocă un motiv unic, care se împarte în două aspecte.

În primul rând, refuzul Tribunalului de a examina condițiile de admisibilitate a acțiunii în lumina articolului 9 din Convenția de la Aarhus rezultă dintr-o interpretare eronată a articolelor 2 punctul 4 și 9 din aceeași convenție și nu este motivat corespunzător.

În al doilea rând, Tribunalul a concluzionat că lipsește afectarea directă a reclamantei cu prețul unei motivări insuficiente, precum și al unei încălcări a articolului 263 al patrulea paragraf TFUE și a articolelor 20 alineatul (2), 32 alineatul (1), 36 alineatul (3), 41 alineatul (1) și 43 alineatele (5) și (6) din Regulamentul 1107/2009.

În a doua parte a cererii sale, dezvoltată în ipoteza în care Curtea ar admite cererea de anulare a ordonanței atacate și ar decide să se pronunțe ea însăși asupra admisibilității acțiunii, Région de Bruxelles-Capitale expune motivele pentru care acțiunea sa trebuie declarată admisibilă întrucât îndeplinește condițiile prevăzute la articolul 263 al patrulea paragraf TFUE.

---

(<sup>1</sup>) JO 2017, L 333, p. 10.

---

**Recurs introdus la 16 mai 2019 de Hamas împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi extinsă) din 6 martie 2019 în cauza T-289/15, Hamas/Consiliul Uniunii Europene**

**(Cauza C-386/19 P)**

(2019/C 220/33)

*Limba de procedură: franceza*

### **Părțile**

*Recurent:* Hamas (reprezentant: L. Glock, avocat)

*Celelalte părți din procedură:* Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană

### **Concluziile**

- Anularea Hotărârii din 6 martie 2019, Hamas/Consiliul, T-289/15;
- pronunțarea cu titlu definitiv cu privire la aspectele care fac obiectul recursului;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata tuturor cheltuielilor de judecată aferente procedurilor în fața Tribunalului și a Curții.

### **Motivele și principalele argumente**

Recurentul invocă patru motive în susținerea recursului său.

În primul rând, atunci când a statuat că faptele citate la punctul 15 din anexa A și la punctul 17 din anexa B la expunerea de motive a actelor din luna martie a anului 2015 sunt invocate cu titlu autonom de către Consiliu, Tribunalul a denaturat înscrisurile din dosar, a substituit motivele autorului actelor atacate cu propriile motive, a încălcat obligația de motivare a deciziei sale și a privat recurentul de posibilitatea de a-și pregăti apărarea.

În al doilea rând, Tribunalul a încălcat articolul 1 alineatul (4) din Poziția comună 2001/931, atunci când a admis că o decizie a unei autorități administrative era adoptată de o autoritate competentă în sensul acestei dispoziții, cu toate că ea nu făcuse niciodată obiectul unui control jurisdicțional.