

Părțile din procedura principală

Reclamant: DA

Pârâtă: Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian (Romatsa), România, Eurocontrol — Organizația Europeană pentru Siguranța Navigației Aeriene

Celelalte părți: Comisia Europeană, FC, SC European Food SA, SC Starmill SRL, SC Multipack SRL

Reclamanți: FC, SC European Food SA, SC Starmill SRL, SC Multipack SRL

Pârâte: Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian (Romatsa), România, DA, Eurocontrol — Organizația Europeană pentru Siguranța Navigației Aeriene

Cealaltă parte: Comisia Europeană

Întrebările preliminare

- 1) Decizia (UE) 2015/1470 a Comisiei Europene din 30 martie 2015 privind ajutorul de stat SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) ⁽¹⁾ trebuie interpretată în sensul că vizează plățile datorate de România chiar și în cazul în care plățile vor fi recuperate de la aceasta în urma unei proceduri de executare silită a hotărârii arbitrale ICSID din 11 decembrie 2013, inițiată în fața instanțelor unui alt stat membru decât România?
- 2) Dreptul Uniunii impune prin el însuși și din oficiu ca o instanță a unui stat membru (altul decât România), sesizată cu o acțiune împotriva unei proceduri de executare silită a unei hotărâri arbitrale ICSID care are autoritate de lucru judecat conform normelor de procedură naționale proprii acestui stat membru, să înlăture această hotărâre pentru simplul motiv că o decizie nedefinitivă a Comisiei Europene adoptată ulterior hotărârii consideră că această executare silită a hotărârii este contrară sistemului european al ajutoarelor de stat?
- 3) Dreptul Uniunii, în special principiul cooperării loiale sau principiul autorității de lucru judecat, permite ca o instanță națională a unui stat membru (altul decât România) să nu își respecte obligațiile internaționale care decurg din Convenția ICSID în ipoteza în care Comisia Europeană a adoptat o decizie ulterior hotărârii, care consideră că executarea silită a hotărârii ar fi contrară sistemului european al ajutoarelor de stat, chiar dacă Comisia Europeană a participat la procedura de arbitraj (inclusiv la acțiunea în anulare împotriva hotărârii) și a invocat motivele sale referitoare la sistemul european al ajutoarelor de stat?

⁽¹⁾ Decizia (UE) 2015/1470 din 30 martie 2015 privind ajutorul de stat SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) pus în aplicare de România — Hotărârea arbitrală [...] din 11 decembrie 2013 [notificată cu numărul C(2015) 2112] (JO 2015, L 232, p. 43).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Senāts) (Letonia) la 29 aprilie 2019 — Valsts ieņēmumu dienests/SIA „Hydro Energo”

(Cauza C-340/19)

(2019/C 220/31)

Limba de procedură: letona

Instanța de trimitere

Augstākā tiesa (Senāts)

Părțile din procedura principală

Recurentă: Valsts ieņēmumu dienests

Intimată: SIA „Hydro Energo”

Întrebarea preliminară

Nomenclatura combinată care figurează în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun ⁽¹⁾, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) nr. 1006/2011 al Comisiei din 27 septembrie 2011 ⁽²⁾, trebuie interpretată în sensul că poziția 7407 (bare, tije și profile din cupru) include lingouri din cupru sau din aliaj de cupru de formă dreptunghiulară, a căror grosime depășește a zecea parte din lățime și care au fost laminate la cald, dar a căror secțiune transversală conține pori, goluri și fisuri neregulate?

⁽¹⁾ JO 1987, L 256, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 4, p. 3.

⁽²⁾ JO 2011, L 282, p. 1.

Recurs introdus la 1 mai 2019 de Région de Bruxelles-Capitale împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a cincea) din 28 februarie 2019 în cauza T-178/18, Région de Bruxelles-Capitale/Comisia

(Cauza C-352/19 P)

(2019/C 220/32)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: Région de Bruxelles-Capitale (reprezentant: A. Bailleux, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurente

- Anularea Ordonanței din 28 februarie 2019 (T-178/18);
- statuarea asupra acțiunii în anulare introduse de Région de Bruxelles-Capitale împotriva Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/2324 al Comisiei din 12 decembrie 2017 de reînnoire a aprobării substanței active glifosat, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare, și de modificare a anexei la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 540/2011 al Comisiei ⁽¹⁾, și în rest trimiterea cauzei spre judecare Tribunalului;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente celor două proceduri de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin ordonanța atacată, Tribunalul a declarat inadmisibilă pentru lipsa interesului de a exercita acțiunea formulată de Région de Bruxelles-Capitale. Mai precis, Tribunalul a statuat că Région de Bruxelles-Capitale nu era vizată în mod direct de regulamentul atacat, în sensul articolului 263 al patrulea paragraf TFUE.