

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Gerechtshof te Amsterdam (Țările de Jos) la 14 martie 2019 —
Dexia Nederland BV/XXX**

(Cauza C-229/19)

(2019/C 187/49)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Gerechtshof te Amsterdam

Părțile din procedura principală

Apelantă: Dexia Nederland BV

Intimată: XXX

Întrebarea preliminară

Directiva 93/13 ⁽¹⁾ trebuie interpretată în sensul că o clauză ar trebui să fie deja considerată drept abuzivă din perspectiva criteriilor prevăzute în respectiva directivă, în cazul în care, evaluată pe baza tuturor împrejurărilor care însoțesc încheierea contractului, clauza respectivă permite simpla posibilitate a unui dezechilibru semnificativ și nejustificat, în funcție de circumstanțele care pot să apară în cursul contractului, în special întrucât clauza stabilește în mod anticipat, în privința unui posibil avantaj care este generat în favoarea vânzătorului la data rezilierii anticipate a contractului, un anumit procent din valoarea rămasă a contractului de leasing, prin derogare de la normele aplicabile din dreptul național, conform cărora avantajul respectiv nu este prestabilit, ci trebuie să fie determinat în funcție de circumstanțele care însoțesc rezilierea contractului, în special de cuantumul ratei dobânzii care ar trebui aplicată pentru perioada rămasă unei valori primite anticipat?

⁽¹⁾ Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO 1993, L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Kúria (Ungaria) la 19 martie 2019 — Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft./Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

(Cauza C-237/19)

(2019/C 187/50)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Kúria

Părțile din procedura principală

Recurentă: Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Intimată: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 3 alineatul (1) litera (e) [punctul (ii)] din Directiva 2008/95/CE din 22 octombrie 2008 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că, în cazul semnelor constituite exclusiv din forma unui produs,
 - a) se poate examina dacă forma este necesară pentru obținerea rezultatului tehnic urmărit numai pe baza reprezentării grafice care figurează în registru sau
 - b) se poate lua în considerare de asemenea percepția publicului relevant?

Cu alte cuvinte, se poate lua în considerare faptul că publicul relevant știe că forma a cărei înregistrare se solicită este necesară pentru obținerea rezultatului tehnic urmărit?
- 2) Articolul 3 alineatul (1) litera (e) [punctul (iii)] din Directiva 2008/95/CE din 22 octombrie 2008 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci trebuie interpretat în sensul că motivul de refuz este aplicabil semnelor constituite exclusiv din forma produsului, în raport cu care se poate determina dacă forma dă o valoare substanțială produsului, luând în considerare percepția sau cunoștințele cumpărătorului despre produsul reprezentat grafic?
- 3) Articolul 3 alineatul (1) litera (e) [punctul (iii)] din Directiva 2008/95/CE din 22 octombrie 2008 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci trebuie interpretat în sensul că motivul de refuz este aplicabil semnelor constituite exclusiv dintr-o formă,
 - a) care, datorită caracterului său individual, beneficiază deja de protecția conferită desenelor și modelelor industriale, sau
 - b) al cărei aspect estetic în sine dă o anumită valoare produsului?

⁽¹⁾ JO 2008, L 299, p. 25.

Recurs introdus la 18 martie 2019 de George Haswani împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 16 ianuarie 2019 în cauza T-477/17, Haswani/Consiliul

(Cauza C-241/19 P)

(2019/C 187/51)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: George Haswani (reprezentant: G. Karouni, avocat)