

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Hecta Viticol SRL

Pârâți: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Biroul Vamal de Interior Buzău, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați

Întrebările preliminare

- 1) Dacă prevederile articolelor 7, 11, 15 ale Directivei 92/83/CEE a Consiliului din data de 19 octombrie 1992 privind armonizarea structurilor accizelor la alcool și băuturi alcoolice ⁽¹⁾ și prevederile articolului 5 al Directivei 92/84/CEE a Consiliului din 19 octombrie 1992 privind apropierea ratelor accizelor la alcool și băuturi alcoolice ⁽²⁾ se opun prevederilor articolului I punctul 21 și articolului IV alineatul (1) din Ordonanța de urgență nr. 54 din 23 iunie 2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale;
- 2) Dacă principiul securității juridice și cel al protecției legitime se opun reglementării de la articolul I punctul 21 și articolul IV alineatul (1) din Ordonanța de urgență nr. 54 din 23 iunie 2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale, prin modificarea adusă nivelului accizelor pentru băuturi fermentate, altele decât berea și vinul — liniștite.

⁽¹⁾ JO 1992 L 316, p. 21, Ediție specială 09/vol. 1, p. 152.

⁽²⁾ JO 1992 L 316, p. 29, Ediție specială 09/vol. 1, p. 159.

**Recurs introdus la 22 februarie 2019 de Serviciul European de Acțiune Externă împotriva
Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 13 decembrie 2018 în cauza T-537/17, De Loecker/SEAE**

(Cauza C-187/19 P)

(2019/C 187/43)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurrent: Serviciul European de Acțiune Externă (reprezentanți: S. Marquardt, R. Spac, agenți)

Cealaltă parte din procedură: Stéphane De Loecker

Concluziile recurentului

- Anularea hotărârii atacate;
- respingerea acțiunii ca nefondată în ceea ce privește cererea de anulare a deciziei din 10 octombrie 2016 de respingere a plângerii pentru hărțuire morală îndreptată împotriva Chief Operating Officer al SEAE în funcție la acel moment;
- obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Recursul este îndreptat împotriva punctelor 57, 58 și 65 din hotărârea atacată. În opinia SEAE, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept stabilind, la punctul 65 din hotărâre, că SEAE nu a executat corect Hotărârea din 16 decembrie 2015, De Loecker/SEAE (F-34/15), și a încălcat dreptul reclamantului de a fi ascultat, neascultându-l în cadrul analizei preliminare deschiderii unei anchete administrative.

În acest context, SEAE consideră că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în aprecierea situației de fapt a cauzei, denaturând procedura urmată și ignorând faptul că SEAE îl ascultase pe reclamant dându-i ocazia să prezinte orice element complementar plângerii sale inițiale și aceasta înainte de a prezenta dosarul serviciilor Comisiei în vederea anchetei preliminare.

În plus, Hotărârea De Loecker/SEAE (F-34/15) a fost interpretată greșit ca impunând o obligație SEAE de a-l asculta pe reclamant deja în stadiul procedurii preliminare (punctele 55-57 din hotărârea atacată).

În sfârșit, SEAE susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de apreciere cu privire la procedură, transpunând prezentei cauze concluziile Hotărârii din 14 februarie 2017, Kerstens/Comisia (T-270/16 P, citată la punctul 58 din hotărârea atacată). Tribunalul nu ține seama de faptul că în prezenta cauză nu era vorba decât despre o analiză preliminară, iar nu despre o anchetă administrativă.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel București (România) la data de 28 februarie 2019 — PJ/QK

(Cauza C-195/19)

(2019/C 187/44)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Curtea de Apel București

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: PJ

Pârât: QK

Întrebările preliminare

- 1) Mecanismul de cooperare și de verificare (MCV) instituit potrivit Deciziei 2006/928/CE a Comisiei Europene din 13 decembrie 2006 ⁽¹⁾ și cerințele formulate în rapoartele întocmite în cadrul acestui mecanism au caracter obligatoriu pentru statul român?