

- 5) Articolul 56 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că nu permite unui stat membru să impună o obligație imperativă unor operatori economici, cum este recurenta, de a retransmite gratuit un canal de televiziune prin rețelele de comunicații electronice, în situația în care radiodifuzorul în beneficiul căruia este prevăzută această obligație este pe deplin capabil să difuzeze el însuși din fonduri proprii respectivele canale de televiziune prin aceleași rețele?
- 6) Articolul 56 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că nu permite unui stat membru să impună o obligație imperativă unor operatori economici, cum este recurenta, de a retransmite gratuit un canal de televiziune prin rețelele de comunicații electronice în situația în care această obligație ar privi doar aproximativ 6 % din totalul gospodăriilor și în condițiile în care respectivele gospodării au posibilitatea de a viziona acest canal de televiziune prin intermediul rețelei de radiodifuziune terestră sau prin internet?

⁽¹⁾ JO 2002, L 108, p. 33, Ediție specială, 13/vol. 35, p. 195.

⁽²⁾ JO 2002, L 108, p. 51, Ediție specială, 13/vol. 35, p. 213.

⁽³⁾ JO 2009, L 337, p. 11.

Recurs introdus la 6 februarie 2019 de Serviciul European de Acțiune Externă împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi) din 27 noiembrie 2018 în cauza T-315/17, Hebberecht/SEAE

(Cauza C-93/19 P)

(2019/C 155/33)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurent: Serviciul European de Acțiune Externă (reprezentant: S. Marquardt, R. Spac, agenți)

Cealaltă parte din procedură: Chantal Hebberecht

Concluziile recurente

- anularea Hotărârii Tribunalului din 27 noiembrie 2018 în cauza T-315/17;
- respingerea acțiunii inițiale ca nefondate;
- obligarea celeilalte părți la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul și principalele argumente

Potrivit SEAE, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin faptul că și-a întemeiat hotărârea pe o încălcare a articolului 1d alineatul (2) din statutul funcționarilor și întrucât a considerat că această dispoziție conține un principiu aplicabil în mod direct deciziilor individuale adoptate de instituție în aplicarea statutului menționat (punctele 93-94 din hotărârea atacată).

În plus, chiar presupunând că articolul 1d alineatul (2) din statutul funcționarilor impune o obligație aplicabilă în mod direct, această dispoziție nu putea fi aplicată în speță având în vedere natura deciziei în litigiu, care nu o privea decât pe recurentă în calitate de șef de delegație și nu era adecvată pentru aplicarea principiului egalității de gen.
