

Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 25 martie 2021 – Comisia Europeană/Ungaria**(Cauza C-856/19) ⁽¹⁾****[Néndeplinirea obligațiilor de către un stat – Articolul 258 TFUE – Directiva 2011/64/UE – Articolul 10 alineatele (2) și (3) – Accize aplicabile tutunului prelucrat – Rată a accizei globale la țigări inferioară ratei minime prevăzute – Dificultăți interne – Amenințare de tulburare gravă a ordinii publice – Obligație de cooperare loială]**

(2021/C 206/14)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentați: C. Perrin și A. Sipos, agenți)

Pârâtă: Ungaria (reprezentați: M. Z. Fehér și G. Koós, agenți)

Dispozitivul

- 1) Prin aplicarea în cazul țigaretelor a unei accize globale inferioare valorii de 60 % din prețul mediu ponderat de vânzare cu amănuntul a țigaretelor introduse în consum și prin perceperea unei accize inferioare valorii de 115 euro la 1 000 de țigări, ulterior expirării perioadei tranzitorii de până la 31 decembrie 2017, Ungaria și-a încălcat obligațiile care îi reveneau în temeiul articolului 10 alineatele (2) și (3) din Directiva 2011/64/UE a Consiliului din 21 iunie 2011 privind structura și ratele accizelor aplicate tutunului prelucrat.
- 2) Ungaria este obligată la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 19, 20.1.2020.

Hotărârea Curții (Camera întâi) din 25 martie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundesfinanzhof – Germania) – Q-GmbH/Finanzamt Z**(Cauza C-907/19) ⁽¹⁾****[Trimitere preliminară – Directiva 2006/112/CE – Taxa pe valoarea adăugată (TVA) – Scutiri – Articolul 135 alineatul (1) litera (a) – Tranzacții de asigurare și servicii conexe prestate de brokerii și agenții de asigurări – Prestare furnizată unui asigurător compusă din diferite servicii – Calificare drept prestație unică]**

(2021/C 206/15)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesfinanzhof

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Q-GmbH

Pârâtă: Finanzamt Z

Dispozitivul

Articolul 135 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată trebuie interpretat în sensul că scutirea de taxa pe valoarea adăugată (TVA) pe care o prevede nu se aplică serviciilor prestate de o persoană impozabilă care includ furnizarea unui produs de asigurare unei societăți de asigurări și, cu titlu accesoriu, distribuirea acestui produs în contul acestei societăți, precum și gestionarea contractelor de asigurare încheiate, în ipoteza în care instanța de trimitere ar califica aceste prestații drept prestație unică în raport cu TVA-ul.

(¹) JO C 87, 16.3.2020.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel Cluj (România) la data de 11 februarie 2021 – NSV, NM / BT

(Cauza C-87/21)

(2021/C 206/16)

Limba de procedură: română

Instanța de trimitere

Curtea de Apel Cluj

Părțile din acțiunea principală

Apelanți: NSV, NM

Intimată: BT

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 1 alineatul (2), articolul 5 [și] articolul 4 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE (¹) trebuie interpretate în sensul că nu este exclusă de la control o clauză de risc valutar ce transpune într-un contract cu titlu oneros, guvernat de raporturi de putere, un principiu exprimat de o normă supletivă, aplicabilă unui contract cu titlu gratuit, normă a cărei viziune se referă la parteneri egali și care nu a făcut obiectul unei evaluări din partea legiuitorului în scopul stabilirii unui echilibru rezonabil între interesele profesionistului și consumatorului, în cazul în care transpunerea s-a realizat de profesionist fără informarea, consilierea, avertizarea consumatorului, în etapa precontractuală, în legătură cu specificațiile produsului bancar din perspectiva caracteristicilor monedei creditului, astfel încât consumatorul să poată înțelege consecințele economice ale angajamentului său?
- 2) Directiva 93/13/CEE trebuie interpretată în sensul că excluderea nu este justificată în ipoteza în care există indicii că profesionistul a inserat clauza cu rea credință, cunoscând că aplicarea principiului exprimat de norma supletivă este aptă să provoace un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în detrimentul consumatorului?

(¹) Directiva 93/13/CEE a Consiliului, din 5 aprilie 1993, privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO 1993 L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Fővárosi Törvényszék (Ungaria) la 3 martie 2021 – BE/Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

(Cauza C-132/21)

(2021/C 206/17)

Limba de procedură: maghiara

Instanța de trimitere

Fővárosi Törvényszék