

**Hotărârea Curții (Camera a doua) din 22 aprilie 2021 – Consiliul Uniunii Europene/Kurdistan Workers' Party (PKK), Comisia Europeană, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord**

(Cauza C-46/19 P) <sup>(1)</sup>

*[Recurs – Politica externă și de securitate comună – Combaterea terorismului – Măsuri restrictive luate împotriva anumitor persoane și entități – Înghețarea fondurilor – Poziția comună 2001/931/PESC – Articolul 1 alineatele (3), (4) și (6) – Regulamentul (CE) nr. 2580/2001 – Articolul 2 alineatul (3) – Menținerea unei organizații pe lista persoanelor, a grupurilor și a entităților implicate în acte de terorism – Condiții – Decizie a unei autorități competente – Persistența riscului de implicare în activități teroriste – Baza factuală a deciziilor de înghețare a fondurilor – Decizie de revizuire a deciziei naționale care a justificat includerea inițială – Obligația de motivare]*

(2021/C 228/03)

Limba de procedură: engleza

### **Părțile**

*Recurent:* Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: B. Driessen și S. Van Overmeire, agenți)

*Celelalte părți din procedură:* Kurdistan Workers' Party (PKK) (reprezentanți: A. M. van Eik și T. M. D. Buruma, avocați), Comisia Europeană (reprezentanți: R. Tricot, T. Ramopoulos și J. Norris, agenți), Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (reprezentanți: inițial S. Brandon, agent, asistat de P. Nevill, barrister, ulterior de F. Shibli și S. McCrory, agenți, asistați de P. Nevill, barrister)

*Intervenienți în susținerea recurentului:* Republica Franceză (reprezentanți: A.-L. Desjonquères, B. Fodda și J.-L. Carré, agenți), Regatul Țărilor de Jos (reprezentanți: M. K. Bulterman și J. Langer, agenți)

### **Dispozitivul**

- 1) Anulează punctele 1-11, 13 și 14 din dispozitivul Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene din 15 noiembrie 2018, PKK/Consiliul (T-316/14, EU:T:2018:788).
- 2) Trimite cauza spre judecare Tribunalului Uniunii Europene.
- 3) Cererile privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

<sup>(1)</sup> JO C 103, 18.3.2019.

**Hotărârea Curții (Camera întâi) din 22 aprilie 2021 (cerere de decizie preliminară formulată de Krajský súd v Prešove – Slovacia) – LH/Profi Credit Slovakia s.r.o.**

(Cauza C-485/19) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară – Protecția consumatorilor – Directiva 2008/48/CE – Contracte de credit pentru consumatori – Directiva 93/13/CEE – Clauze abuzive – Plată efectuată în temeiul unei clauze nelegale – Îmbogățire nejustificată a creditorului – Prescripția dreptului la restituire – Principiile dreptului Uniunii – Principiul efectivității – Articolul 10 alineatul (2) din Directiva 2008/48 – Informații care trebuie menționate într-un contract de credit – Eliminarea anumitor cerințe naționale în temeiul jurisprudenței Curții – Interpretarea versiunii anterioare a reglementării naționale în conformitate cu această jurisprudență – Efecte în timp]*

(2021/C 228/04)

Limba de procedură: slovacă

### **Instanța de trimitere**

Krajský súd v Prešove

**Părțile din procedura principală**

Reclamant: LH

Pârâtă: Profi Credit Slovakia s.r.o.

**Dispozitivul**

- 1) Principiul efectivității trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale care prevede că o acțiune introdusă de un consumator în scopul restituirii unor sume plătite fără a fi datorate în cadrul executării unui contract de credit, în temeiul unor clauze abuzive în sensul Directivei 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii sau al unor clauze contrare cerințelor Directivei 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului, este supusă unui termen de prescripție de trei ani care începe să curgă din ziua în care a intervenit îmbogățirea nejustificată.
- 2) Articolul 10 alineatul (2) și articolul 22 alineatul (1) din Directiva 2008/48, astfel cum au fost interpretate prin Hotărârea din 9 noiembrie 2016, Home Credit Slovakia (C 42/15, EU:C:2016:842), sunt aplicabile unui contract de credit care a fost încheiat înainte de pronunțarea acestei hotărâri și înainte de o modificare a reglementării naționale operată pentru a se conforma interpretării reținute în hotărârea menționată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 305, 9.9.2019.

---

**Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 22 aprilie 2021 – Comisia Europeană/Republica Austria**

(Cauza C-537/19) (<sup>1</sup>)

***(Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru – Directiva 2004/18/CE – Contracte de achiziții publice de lucrări – Contract între o entitate publică și o întreprindere privată, care are ca obiect locațiunea unei clădiri neconstruite încă – Articolul 1 – Realizarea unei lucrări care răspunde nevoilor precizate de locatar – Articolul 16 – Excludere)***

(2021/C 228/05)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentați: L. Haasbeek, M. Noll-Ehlers și P. Ondrůšek, agenți)

Pârâtă: Republica Austria (reprezentați: inițial M. Fruhmann, ulterior J. Schmoll, agenți)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Comisia Europeană la plata cheltuielilor de judecată.

---

(<sup>1</sup>) JO C 295, 2.9.2019.