

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a EUIPO din 14 iunie 2017 (cauza R 2265/2016-1) privind o procedură de opoziție între Groupement des cartes bancaires și China Construction Bank

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă China Construction Bank Corp. la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 402, 27.11.2017.

**Acțiune introdusă la 6 Decembrie 2018 – Phrenos și alții/Comisia**

(Cauza T-715/18)

(2019/C 72/40)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

*Reclamante:* Phrenos SPRL (Mont-sur-Marchienne, Belgia), Akkanto (Watermael-Boitsfort, Belgia) și Operational Management Solutions (Chaumont-Gistoux, Belgia) (reprezentanți: R. Jafferli și R. van Melsen, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei Comisiei Europene, astfel cum a fost notificată reclamantelor prin scrisoarea din 27 noiembrie 2018, de atribuire unui terț a contractului de servicii referitor la planificarea, pregătirea, promovarea și punerea în aplicare a evenimentului „Zilele europene ale Dezvoltării” pentru Direcția Generală Cooperare Internațională și Dezvoltare din cadrul Comisiei (EuropeAid/139729/DH/SER/BE) (2018/S 144-328417) pentru anii 2019-2022 inclusiv;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii principale și procedurii măsurilor provizorii.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe nemotivarea de către pârâtă a deciziei sale de atribuire a contractului.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că pârâtă nu a evaluat în mod corect prețurile (aparent) anormal de scăzute ale ofertei reținute.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament în ceea ce privește evaluarea ofertelor prezentate.

4. Al patrulea motiv întemeiat pe nelegalitatea criteriului de atribuire aplicat de pârâtă pentru evaluarea ofetelor.

---

**Acțiune introdusă la 7 decembrie 2018 – Barata/Parlamentul**

**(Cauza T-723/18)**

(2019/C 72/41)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamant:* João Miguel Barata (Evere, Belgia) (reprezentanți: G. Pandey, D. Rovetta și V. Villante, avocați)

*Pârât:* Parlamentul European

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea, în primul rând, a deciziei Secretariatului General al Parlamentului European din 23 iulie 2018 de respingere a reclamației formulate de reclamant în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor Uniunii Europene la 2 februarie 2018 și la 13 aprilie 2018;
- anularea, în al doilea rând, a deciziei directorului Direcției pentru dezvoltarea resurselor umane din 22 martie 2018 prin care a refuzat reexaminarea cererii reclamantului de a participa la programul de formare privind procedura de certificare pentru anul 2017 și l-a exclus efectiv din procedura de certificare pentru anul 2017;
- anularea, în al treilea rând, a deciziilor directorului Direcției pentru dezvoltarea resurselor umane din 8 decembrie 2017 și din 21 decembrie 2017 de declarare a inadmisibilității cererii reclamantului, exclusiv din cauza lipsei cuprinsului din cererea sa referitoare la programul de formare din cadrul procedurii de certificare pentru anul 2017;
- anularea, în al patrulea rând, a deciziei Parlamentului din 1 martie 2018 prin care i s-au comunicat reclamantului rezultatele generale și neinclusiunea sa pe lista funcționarilor selectați pentru procedura de certificare din anul 2017, ca rezultat a inadmisibilității cererii;
- anularea, în al cincilea rând, a anunțului de concurs intern din 22 septembrie 2017 distribuit personalului;
- anularea, în ultimul rând, a listei provizorii care a rezultat a funcționarilor selectați pentru a participa la programul de formare sus-menționat;
- declararea, cu titlu introductiv, după caz, a nulității și a inaplicabilității articolului 90 din Statutul funcționarilor în prezenta procedură, în temeiul articolului 277 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare, pe încălcarea articolului 25 din Statutul funcționarilor și pe încălcarea articolului 296 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.