

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive și, în plus, invocă toate argumentele enumerate în cadrul plângerii depuse de aceasta în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor.

1. Primul motiv, întemeiat pe comportamentul pretins inadecvat al unuia dintre membrii comisiei, ceea ce ar fi avut drept rezultat faptul că reclamanta nu a fost examinată în mod corect.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe pretinsa lipsă de imparțialitate din partea unuia dintre membrii comisiei pentru concursul respectiv.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o pretinsă lipsă de competență a evaluatorilor.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că regimul lingvistic nu ar fi fost respectat în cadrul concursului respectiv.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe anumite neregularități care ar fi afectat studiul de caz în cadrul concursului respectiv.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe o pretinsă încălcare a principiilor egalității și echității de tratament care ar fi rezultat ca urmare a duratei excesive a concursului în cauză, care s-a desfășurat pe o durată de o lună.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe faptul că evaluarea reclamantei ar fi insuficient motivată.

Acțiune introdusă la 19 octombrie 2018 – ZK/Comisia

(Cauza T-627/18)

(2019/C 4/45)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: ZK (reprezentant: J.-N. Louis, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

Să declare și să dispună:

- anularea deciziei de confirmare din 1 februarie 2018 a comisiei de evaluare din cadrul concursului EPSO/AD/323/16 de a nu înscrie numele reclamantei pe lista candidaților admiși;
- în măsura în care este necesar, anularea deciziei de confirmare din 12 decembrie 2017 a comisiei de evaluare din cadrul concursului;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat, pe de o parte, pe încălcarea articolului 30 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”) și a articolului 3 din anexa III la acesta și, pe de altă parte, încălcarea normelor care reglementează organizarea probelor de concurs. În această privință, reclamanta invocă în special faptul că nu ar fi fost audiată decât de doi membri ai comisiei în cadrul interviurilor sale, iar nu de comisia compusă din președintă și din șase membri. Pe de altă parte, ea arată că președinta nu ar fi participat la lucrările comisiei decât în calitate de simplă observatoare, ceea ce ar constitui de asemenea o încălcare a dispozițiilor statutului.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării de care ar fi afectată decizia atacată în speță, ca urmare a lipsei stabilității comisiei și a apelării la corectori de sprijin care nu au urmat o pregătire specifică corectorilor.

Ațiune introdusă la 23 octombrie 2018 – Geske/EUIPO (revolutionary air pulse technology)

(Cauza T-634/18)

(2019/C 4/46)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: André Geske (Lübbecke, Germania) (reprezentant: R. Albrecht, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „revolutionary air pulse technology” – cererea de înregistrare nr. 17 025 231

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 5 septembrie 2018 în cauza R 2721/2017-2

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de judecată aferente procedurii din fața camerei de recurs a EUIPO.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Ațiune introdusă la 29 octombrie 2018 – Intercontact Budapest/CdT

(Cauza T-640/18)

(2019/C 4/47)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Reclamantă: Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) (Budapesta, Ungaria) (reprezentant: Subasicz É., avocat)

Pârât: Centrul de Traduceri pentru Organismele Uniunii Europene (CdT)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- cu titlu principal, să stabilească dacă notele care au fost atribuite diferiților ofertanți sunt realiste prin compararea ofertelor transmise și dacă sunt conforme cu principiile egalității de tratament, nediscriminării, proporționalității și transparenței;