

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2018/873 a Comisiei din 13 iunie 2018 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEAGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) în măsura în care exclude cheltuieli în valoare totală de 151 116,65 de euro efectuate de Republica Cehă, și
- obligarea Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 52 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune (denumit în continuare „Regulamentul 1306/2013”).
 - Astfel, Comisia consideră în mod eronat că vizitele autorităților de control la aceeași întreprindere agricolă nu poate depăși termenul stabilit la articolul 25 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 809/2014 al Comisiei din 17 iulie 2014 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește sistemul integrat de administrare și control, măsurile de dezvoltare rurală și ecocondiționalitatea (denumit în continuare „Regulamentul 809/2014”).
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului încrederii legitime.
 - Chiar dacă, în speță, a avut loc o încălcare a Regulamentului 809/2014 (*quod non*), Republica Cehă putea considera în mod legitim că sistemul său de control este conform cu legislația Uniunii pe baza concluziilor Comisiei întemeiate pe un audit anterior, deoarece Comisia a recunoscut că respectivele controale la fața locului în Republica Cehă au fost efectuate în conformitate cu dreptul Uniunii.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 52 alineatele (1) și (2) din Regulamentul nr. 1306/2013.
 - Chiar dacă, în speță, Republica Cehă ar fi încălcat Regulamentul 809/2014 (*quod non*), Comisia a inclus de asemenea în corecția financiară resursele plătite unor întreprinderi agricole pentru care controalele la fața locului nu au condus la concluzia că a avut loc o încălcare a Regulamentului 809/2014. Comisia a impus așadar o corecție financiară pentru cheltuieli care nu pot fi calificate drept nejustificate și care nu prezentau nici un risc pentru fondurile Uniunii.

Acțiune introdusă la 30 august 2018 – Luxemburg/Comisia

(Cauza T-516/18)

(2018/C 399/55)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Marele Ducat al Luxemburgului (reprezentanți: D. Holderer, agent și D. Waelbroeck, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea prezentei acțiuni ca admisibilă și întemeiată;
- cu titlu principal, anularea Deciziei Comisiei din 20 iunie 2018 privind pretinsul ajutor de stat SA.44888 care ar fi fost pus în executare de către Marele Ducat al Luxemburgului în favoarea Engie;
- cu titlu subsidiar, anularea Deciziei Comisiei din 20 iunie 2018 privind pretinsul ajutor de stat SA.44888 care ar fi fost pus în executare de către Marele Ducat al Luxemburgului în favoarea Engie, în măsura în care dispune recuperarea ajutorului;

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 107 TFUE întrucât Comisia nu ar fi demonstrat selectivitatea măsurilor în cauză.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 107 TFUE întrucât Comisia nu ar fi demonstrat existența vreunui avantaj în favoarea Engie.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea articolelor 4 și 5 TUE întrucât Comisia ar realiza de fapt o armonizare fiscală deghizată.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea Regulamentului (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9) și a dreptului la apărare.
5. Al cincilea motiv, invocat cu titlu subsidiar și întemeiat pe încălcarea articolului 16 din Regulamentul 2015/1589 susmenționat, întrucât Comisia ar fi dispus recuperarea ajutorului cu încălcarea principiilor fundamentale de drept al Uniunii.

Acțiune introdusă la 31 august 2018 – YG/Comisia

(Cauza T-518/18)

(2018/C 399/56)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: YG (reprezentanți: S. Rodrigues și A. Champetier, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- În primul rând, anularea deciziei din 13 noiembrie 2017 de a nu îl include pe lista funcționarilor promovați;
- anularea, în mod subsecvent, a deciziei pârâtei din 17 mai 2018 de a respinge contestația împotriva deciziei din 13 noiembrie 2017;
- obligarea pârâtei la rambursarea către reclamant a cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 45 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene. Decizia atacată s-a întemeiat pe anumite erori vădite de apreciere; în plus, aceasta nu a furnizat o motivare suficientă și nu a demonstrat că examinarea meritelor reclamantului a fost efectuată conform principiului egalității de tratament.
 2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului bune administrări, astfel cum este protejat de articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, prin lipsa diligenței Comisiei la redactarea și motivarea deciziei atacate.
-