

Reclamanta invocă în susținerea celui de al treilea motiv, a celui de al patrulea motiv, a celui de al cincilea motiv, a celui de al șaselea motiv și a celui de al șaptelea motiv săvârșirea de către Comisie a unei erori de drept prin faptul că a considerat că măsura nu conferă un avantaj anumitor întreprinderi.

- În primul rând, se susține că măsura conferă un avantaj evident abatoarelor mari întrucât abatoarele mai mici plătesc o contribuție de două ori mai mare pentru evacuarea apelor uzate pe cap de animal sacrificat în comparație cu abatoarele mari, care, astfel, pot plăti un preț mai mare furnizorilor.
- În al doilea rând, se susține că nu există niciun motiv obiectiv pentru a fi acordată doar abatoarelor mari o reducere a contribuțiilor pentru evacuarea apelor uzate atunci când „costul real” plătit este același pentru abatoarele mici, medii și mari, iar măsura poate fi „cost real” numai dacă reducerea este acordată și abatoarelor mai mici.
- În al treilea rând, se susține că nu este aplicabil criteriul operatorului în economia de piață utilizat de Comisie pentru a stabili dacă măsura conferă un avantaj întrucât nicio întreprindere daneză nu solicită să fie deconectată de la o stație de epurare și întrucât în Danemarca nu există o piață actuală sau potențială pentru evacuarea apelor uzate.
- În al patrulea rând, se susține că, chiar dacă s-ar aplica criteriul operatorului în economia de piață, Comisia nu l-a aplicat în mod corect. Acest criteriu poate fi întemeiat numai pe datele stabilite în legătură cu activitatea utilizatorilor specifici. Nu este compatibilă cu acest criteriu utilizarea în calcul a unor valori medii obținute de la alte colectivități locale și nici neluarea în considerare a investițiilor semnificative realizate de stațiile de epurare pentru conectarea întreprinderilor mari beneficiare la stațiile locale, investiții care au luat sub forma unor cheltuieli legate de infrastructura privind apele uzate și pentru extinderea stațiilor de epurare.

Acțiune introdusă la 17 august 2018 – PO/SEAE

(Cauza T-494/18)

(2018/C 381/34)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: PO (reprezentant: N. de Montigny, avocat)

Pârât: Serviciul European de Acțiune Externă

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare și să hotărască:
 - [anularea] fișei de calcul din 17 octombrie 2017 care i-a fost transmisă prin emailul din aceeași zi de serviciul resurse umane al SEAE;
 - [anularea] emailului din 16 ianuarie 2018 care i-a fost transmis de serviciul resurse umane al SEAE și care confirmă lipsa de temei legal pentru depășirea plafonului statutar pentru fiul său și pentru fiica sa;
 - [anularea], în măsura în care este necesar, a deciziei de respingere a reclamației introduse la 17 ianuarie 2018 și notificate reclamantului la 17 mai 2018;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe excepția de nelegalitate, având în vedere că decizia contestată, nota din 15 aprilie 2016 și nota din 22 septembrie 2016 pe care se întemeiază aceasta și Orientările încalcă Statutul funcționarilor Uniunii Europene și Anexa X la acesta.
2. Al doilea motiv întemeiat pe nelegalitatea deciziei individuale contestate în speță pentru următoarele motive:
 - încălcarea principiilor prevederii, încrederii legitime și securității juridice și încălcarea principiului bune administrări, precum și al drepturilor dobândite;
 - încălcarea dreptului la familie și la educație;
 - încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării;
 - lipsa evaluării comparative a intereselor și a respectării principiului proporționalității în măsura adoptată.

Acțiune introdusă la 6 septembrie 2018 – K.A. Schmersal Holding/EUIPO – Tecnium (tec.nicum)

(Cauza T-527/18)

(2018/C 381/35)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG (Wuppertal, Germania) (reprezentant: A. Haudan, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Tecnium, SA

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta.

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative tec.nicum – marca Uniunii Europene nr. 13 626 791.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 21 iunie 2018 în cauza R 2427/2017-5.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care confirmă refuzul înregistrării mărcii solicitate în clasa 42;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- utilizarea inadecvată a mărcii care face obiectul opoziției;
- definirea eronată a publicului relevant;