

3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea noțiunii „selectivitate” prevăzută la articolul 107 TFUE, în măsura în care măsurile adoptate ar prezenta un caracter selectiv. Acest motiv se împarte în trei aspecte:
- primul aspect este întemeiat pe argumentul conform căruia OPCA nu ar dispune de competența de a diferenția formările care răspund aceleiași nevoi și care au fost recunoscute în totalitate de statul francez;
 - al doilea aspect este întemeiat pe argumentul conform căruia intervențiile statului francez ar avea ca efect inducerea în eroare a OPCA în ceea ce privește dispozitivele de formare care îndeplinesc cerințele legale și care pot fi rambursate;
 - al treilea aspect este întemeiat pe argumentul conform căruia diferența de tratament dintre cele două sisteme de formare (CACES® și PCE®) nu se justifică prin natura sau economia generală a unui sistem de referință.

Ațiune introdusă la 14 august 2018 – XB/BCE

(Cauza T-484/18)

(2018/C 373/15)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: XB (reprezentanți: L. Levi și A. Champetier, avocați)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană (BCE)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziilor din 6 noiembrie 2017 și din 4 decembrie 2017 de informare a reclamantului că nu avea dreptul la anumite alocații (alocația pentru locuință, alocația pentru creșterea copilului, alocația școlară și alocația preșcolară);
- în mod corespunzător, obligarea la plata sumelor respective începând cu datele cerute, majorate cu dobânzi de întârziere (rata BCE majorată cu 2 puncte). Trebuie să se ia în considerare că plățile de regularizare care nu sunt convenite pentru luna în cursul căreia sunt plătite se supun impozitului care le-ar fi fost aplicabil dacă ar fi fost efectuate la datele lor obișnuite, în conformitate cu Regulamentul (CEE, Euratom, CECE) nr. 260/68 ⁽¹⁾;
- dacă este necesar, anularea deciziei din 5 iunie 2018 de respingere a procedurii de reclamație („grievance procedure”) inițiată de reclamant la 29 martie 2018;
- dacă este necesar, anularea deciziilor din 2 februarie 2018 de respingere a cererii reclamantului de reexaminare administrativă din 15 decembrie 2017;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea ațiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nelegalitatea condițiilor BCE de angajare pe termen scurt și a normelor acesteia privind angajarea pe termen scurt (excepție de nelegalitate)
 - Condițiile BCE privind angajarea pe termen scurt și normele acesteia privind angajarea pe termen scurt încalcă, în primul rând, drepturile copilului și principiile protecției familiei și nediscriminării consacrate în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în al doilea rând, principiul nediscriminării între lucrătorii pe durată determinată și cei pe durată nedeterminată, și, în al treilea rând, principiul nediscriminării și egalității între contribuabili.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea unor drepturi colective, ca urmare a lipsei unei consultări corespunzătoare a Comitetului pentru personal al BCE în adoptarea condițiilor și a normelor pentru angajarea pe termen scurt ale BCE

(¹) Regulamentul (CEE, Euratom, CECO) nr. 260/68 al Consiliului din 29 februarie 1968 de stabilire a condițiilor și a procedurii de aplicare a impozitului stabilit în beneficiul Comunităților Europene (JO 1968, L 56, p. 8, Ediție specială, 01/vol. 8, p. 165).

Acțiune introdusă la 20 august 2018 – Puma/EUIPO – Destilerias MG (MG PUMA)

(Cauza T-500/18)

(2018/C 373/16)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Puma SE (Herzogenaurach, Germania) (reprezentanți: P. Trieb și M. Schunke, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Destilerias MG SL (Vilanova i la Geltru, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta din procedura în fața Tribunalului

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene MG PUMA – Cererea de înregistrare nr. 15 108 848

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 6 iunie 2018 în cauza R 2019/2017-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în fața camerei de recurs.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 22 august 2018 – Pharmadom/EUIPO – IRF (MediWell)

(Cauza T-502/18)

(2018/C 373/17)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Franța) (reprezentant: M-P. Dauquaire, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: IRF s. r. o. (Bratislava, Slovacia)