

### 3. Al treilea motiv întemeiat pe jurisprudența Curții

- Jurisprudența Curții impune să fie dovedită o încălcare flagrantă a unei norme de drept care urmărește să confere drepturi particularilor. În ceea ce privește cerința unei încălcări flagrante, criteriul determinant pentru a considera că această condiție este îndeplinită este de a determina dacă organul în discuție al Uniunii a săvârșit o încălcare vădită și gravă a limitelor puterii sale de apreciere. Întinderea și intensitatea prejudiciului care a fost cauzat, precum și numărul persoanelor prejudiciate pot fi utilizate drept criterii pentru a determina dacă organul care a adoptat actul a depășit în mod vădit și grav limitele puterii sale de apreciere. În plus, trebuie să se sublinieze că există o încălcare flagrantă a dreptului Uniunii dacă organul nu ar fi săvârșit erori în condițiile în care a acționat cu o diligență și o prudență normale. BCE a încălcat obligația care îi revenea, în temeiul tratatelor și a statutelor sale, de a sancționa Banca Greciei pentru supravegherea insuficientă pe care a exercitat-o asupra Achaiki Synetairistiki Trapeza. BCE, în ceea ce o privește, are răspunderea de a controla dacă băncile naționale ale statelor membre funcționează în conformitate cu dispozițiile prevăzute de tratatele și de statutele sale. În cazul în care nu procedează la un astfel de control, se poate susține că intervine o carență administrativă – încălcarea principiului unei bune administrări – care era previzibilă dacă BCE ar fi adoptat măsurile adecvate pentru a-i „aminti” Băncii Greciei obligațiile care îi revin în temeiul tratatelor și pentru a-i atrage atenția că nu este permisă lipsa unui control asupra instituțiilor de credit, întrucât, în acest mod, stabilitatea monetară a Uniunii, care este principala rațiune de a fi a BCE, se află în pericol. BCE trebuia să controleze dacă Banca Greciei își respecta obligațiile în calitate de membru al Sistemului European al Băncilor Centrale și, dacă ar fi constat că aceste obligații nu erau respectate, trebuia să adopte măsurile adecvate și să nu aibă un comportament pasiv.

---

### Acțiune introdusă la 6 august 2018 – Bezouaoui și HB Consultant/Comisia

(Cauza T-478/18)

(2018/C 373/14)

Limba de procedură: franceza

#### Părțile

**Reclamanți:** Hacène Bezouaoui (Avanne, Franța), HB Consultant (Beure, Franța) (reprezentanți: J.-F. Henrotte și N. Neyrinck, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

#### Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- declararea prezentei acțiuni ca fiind admisibilă și întemeiată. În consecință,
- anularea Deciziei C(2018) 2075 final a Comisiei din 10 aprilie 2018 privind cazul SA. 46897 (2018/NN) – Franța Aide présumée – CACES;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea noțiunii „imputabilitate” prevăzută la articolul 107 TFUE, întrucât rambursarea de către organismele paritare colectoare agreeate de stat (OPCA) a cheltuielilor privind activitățile de formare în vederea conducerii utilajelor de construcții în siguranță ar implica o utilizare a resurselor statului, ceea ce reprezintă rezultatul unei măsuri imputabile statului. Astfel, reclamanții arată că decizia a cărei anulare o solicită încalcă jurisprudența Pearle (Hotărârea din 15 iulie 2004, Pearle și alții, C-345/02, EU:C:2004:448).
2. Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea noțiunii „avantaj” prevăzută la articolul 107 TFUE, din moment ce măsurile adoptate de statul francez în speță ar acorda un avantaj întreprinderilor care asigură formările denumite „CACES®” (Certificat d’Aptitude à la Conduite En Sécurité) (Certificat de Aptitudini privind Conducerea în Siguranță) în raport cu cele care asigură formările denumite „PCE®” (Permis à la Conduite d’Engins) (Permis privind Conducerea Utilajelor).

3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea noțiunii „selectivitate” prevăzută la articolul 107 TFUE, în măsura în care măsurile adoptate ar prezenta un caracter selectiv. Acest motiv se împarte în trei aspecte:
- primul aspect este întemeiat pe argumentul conform căruia OPCA nu ar dispune de competența de a diferenția formările care răspund aceleiași nevoi și care au fost recunoscute în totalitate de statul francez;
  - al doilea aspect este întemeiat pe argumentul conform căruia intervențiile statului francez ar avea ca efect inducerea în eroare a OPCA în ceea ce privește dispozitivele de formare care îndeplinesc cerințele legale și care pot fi rambursate;
  - al treilea aspect este întemeiat pe argumentul conform căruia diferența de tratament dintre cele două sisteme de formare (CACES® și PCE®) nu se justifică prin natura sau economia generală a unui sistem de referință.

---

**Ațiune introdusă la 14 august 2018 – XB/BCE**

**(Cauza T-484/18)**

(2018/C 373/15)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamant:* XB (reprezentanți: L. Levi și A. Champetier, avocați)

*Pârâtă:* Banca Centrală Europeană (BCE)

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziilor din 6 noiembrie 2017 și din 4 decembrie 2017 de informare a reclamantului că nu avea dreptul la anumite alocații (alocația pentru locuință, alocația pentru creșterea copilului, alocația școlară și alocația preșcolară);
- în mod corespunzător, obligarea la plata sumelor respective începând cu datele cerute, majorate cu dobânzi de întârziere (rata BCE majorată cu 2 puncte). Trebuie să se ia în considerare că plățile de regularizare care nu sunt convenite pentru luna în cursul căreia sunt plătite se supun impozitului care le-ar fi fost aplicabil dacă ar fi fost efectuate la datele lor obișnuite, în conformitate cu Regulamentul (CEE, Euratom, CECE) nr. 260/68 <sup>(1)</sup>;
- dacă este necesar, anularea deciziei din 5 iunie 2018 de respingere a procedurii de reclamație („grievance procedure”) inițiată de reclamant la 29 martie 2018;
- dacă este necesar, anularea deciziilor din 2 februarie 2018 de respingere a cererii reclamantului de reexaminare administrativă din 15 decembrie 2017;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nelegalitatea condițiilor BCE de angajare pe termen scurt și a normelor acesteia privind angajarea pe termen scurt (excepție de nelegalitate)
  - Condițiile BCE privind angajarea pe termen scurt și normele acesteia privind angajarea pe termen scurt încalcă, în primul rând, drepturile copilului și principiile protecției familiei și nediscriminării consacrate în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în al doilea rând, principiul nediscriminării între lucrătorii pe durată determinată și cei pe durată nedeterminată, și, în al treilea rând, principiul nediscriminării și egalității între contribuabili.