

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea răspunderii extracontractuale a Comitetului unic de rezoluție și obligarea acestuia la repararea prejudiciului suferit de reclamantă, rezultat totalitatea acțiunilor și omisiunilor acestuia care au privat-o de acțiunile BANCO POPULAR ESPAÑOL, S.A. pe care le deține;
- obligarea Comitetului să plătească reclamantei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul material și moral suferit („suma exigibilă”):
  - pentru prejudiciul material, cuantumul total de 160 558,41 euro, pentru amortizarea acțiunilor Banco Popular și
  - pentru prejudiciul moral, un cuantum de până la 160 558,41 euro sau cuantumul pe care Tribunalul va considera adecvat să îl acorde;
- majorarea sumei exigibile cu dobânzi compensatorii începând de la 7 iunie 2017 și până la pronunțarea hotărârii de soluționare a prezentei acțiuni;
- majorarea sumei exigibile cu dobânzile penalizatoare corespunzătoare, de la data pronunțării hotărârii în prezenta cauză și până la plata integrală a sumei exigibile, la rata stabilită de BCE pentru principalele operațiuni de refinanțare, majorată cu două puncte procentuale;
- obligarea Comitetului unic de rezoluție la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt similare celor invocate în cauza T-659/17, Vallina Fonseca/Comitetul unic de rezoluție (JO 2017, C 424, p. 42).

---

**Acțiune introdusă la 2 iulie 2018 – mobile.de/EUIPO – Droujestvo S Ogranichena Otgovornost „Rezon” (mobile.ro)**

**(Cauza T-412/18)**

(2018/C 294/75)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana*

## Părțile

**Reclamantă:** mobile.de GmbH (Dreilinden, Germania) (reprezentant: T. Lührig, avocat)

**Pârât:** Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

**Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:** Droujestvo S Ogranichena Otgovornost „Rezon” (Sofia, Bulgaria)

## Datele privind procedura în fața EUIPO

**Titularul mărcii în litigiu:** reclamanta

**Marca în litigiu:** marca Uniunii Europene figurativă mobile.ro – marca Uniunii Europene nr. 8 838 542

**Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:** procedură de declarare a nulității

**Decizia atacată:** Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 29 martie 2018 în cauza R 111/2015-1

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele invocate**

- încălcarea articolului 18 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 64 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 19 alineatul (2) și a articolului 10 alineatul (3) din Regulamentul delegat (UE) nr. 2018/625 al Comisiei coroborate cu articolul 64 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 60 alineatul (1) litera (a) coroborat cu articolul 8 alineatul (1) litera (b) și alineatul (2) litera (a) punctul (ii) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 4 alineatul (3) TUE coroborat cu principiul juridic dedus din articolul 59 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului și a articolului 61 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

**Acțiune introdusă la 4 iulie 2018 – Portigon/SRB****(Cauza T-413/18)**

(2018/C 294/76)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

*Reclamantă:* Portigon AG (Düsseldorf, Germania) (reprezentanți: D. Bliesener și V. Jungkind, avocați)

*Pârât:* Comitetul unic de rezoluție (SRB)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei pârâtului din 12 aprilie 2018 privind calculul contribuțiilor *ex-ante* pentru anul 2018 la fondul unic de rezoluție (SRB/ES/SRF/2018/03), în măsura în care o privește pe reclamantă;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă 7 motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cauza T-420/17, Portigon/CRU <sup>(1)</sup>

---

<sup>(1)</sup> JO 2017, C 277, p. 56.