

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 26 iunie 2018 – Strabag Belgium/Parlamentul**(Cauza T-299/18 R)****(„Măsuri provizorii – Contracte de achiziții publice de lucrări – Cerere de suspendare a executării – Perioadă de așteptare – Ofertă anormal de mică – Fumus boni juris – Lipsa urgenței”)**

(2018/C 301/52)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Strabag Belgium (Anvers, Belgia) (reprezentanți: M. Schoups, K. Lemmens și M. Lahbib, avocați)

Pârât: Parlamentul European (reprezentanți: P. López-Carceller, Z. Nagy și B. Simon, agenți)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE prin care se solicită suspendarea executării deciziei Parlamentului din 19 aprilie 2018 de menținere a deciziei acestuia din 24 noiembrie 2017 privind respingerea ofertei reclamantei și atribuirea către cinci ofertanți a contractului de achiziție referitor la un contract-cadru de lucrări de antrepriză generală pentru clădirile Parlamentului de la Bruxelles (Belgia) (cererea de ofertă 06/D 20/2017/M036)

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Acțiune introdusă la 5 iunie 2018 – Germann Avocats și XJ (*)/Comisia**(Cauza T-352/18)**

(2018/C 301/53)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Germann Avocats LLC (Geneva, Elveția), XJ (*) (reprezentant: N. Skandamis, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

(*) Informații șterse sau înlocuite în contextul cadrului legal de protecție a datelor cu caracter personal și/sau a confidențialității.

Concluziile

- anularea deciziei pârâtei cuprinse în scrisoarea primită de reclamante la data de 2 aprilie 2018 prin care se respinge oferta comună depusă de acestea referitoare la un studiu complementar al practicilor sindicale privind nediscriminarea și diversitatea la locul de muncă (cererea de ofertă JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042);
- obligarea pârâtei să asigure o transparență satisfăcătoare din punct de vedere legal sub forma unor informații pertinente și a unei analize cantitative și calitative a situației concurențiale, în special în ceea ce privește ofertantul câștigător și cu referire la preocupările privind diversitatea pe piețele relevante pentru procedura de cerere de ofertă în discuție;
- obligarea pârâtei la plata către reclamante a unor despăgubiri în cuantum de 35 000 de euro, majorate cu dobânzi, pentru prejudiciul pretins suferit de acestea ca urmare a nerespectării încrederii lor legitime, a pierderii unei șanse de a executa contractul în discuție și a încălcării altor drepturi și principii;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a obligației de motivare a evaluării sale privind oferta prezentată de reclamante în procedura de cerere de ofertă JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe mai multe erori vădite de apreciere comise de pârâtă în cadrul evaluării sale privind oferta prezentată de reclamante în procedura de cerere de ofertă menționată.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a obligației de respectare a încrederii legitime a reclamantelor având în vedere situația concurențială de pe piață care garantează condiții echitabile pentru concurenți, inclusiv prin tolerarea și/sau favorizarea unor abuzuri de poziție dominantă reale sau potențiale, precum și pe încălcarea de către pârâtă a principiilor egalității de tratament, buneii administrări, transparenței și buneii-credințe în procedura în care a fost adoptată decizia atacată.

Acțiune introdusă la 29 iunie 2018 – Hugo's Hotel/EUIPO – H'ugo's (Hugo's Burger Bar)

(Cauza T-397/18)

(2018/C 301/54)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Hugo's Hotel Ltd (St. Julian's, Malta) (reprezentant: R. Sladden, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: H'ugo's GmbH (München, Germania)