

**Ațiune introdusă la 7 iunie 2018 – Grecia/Comisia****(Cauza T-295/18)**

(2018/C 249/50)

*Limba de procedură: greaca***Părțile**

*Reclamantă:* Republica Elenă (reprezentanți: G. Kanellopoulos, I. Pachi, A.E. Vasilopoulou și E. Chroni)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care sunt excluse de la finanțarea Uniunii anumite cheltuieli ale Republicii Elene într-un quantum total (brut) de 17 869 131,75 euro (incidență financiară de 14 857 076,98 euro) suportate și declarate în cadrul FEADR în legătură cu măsurile 125A, 321 și 322 (în quantum brut de 15 631 043,52 euro și incidență financiară de 12 618 988,75 euro) și cu măsura 123A (în quantum de 2 238 088,23 euro), precum și în quantum de 588 103,59 euro [pentru cheltuielile] efectuate în cadrul FEGA în urma măsurii de control al operațiunilor în exercițiile financiare 2011 – 2014, și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă opt motive. Primele șase motive privesc rectificarea impusă în cadrul FEADR pentru măsurile 125A, 321, 322 și 123A, în timp ce ultimele două motive privesc rectificarea impusă pentru omisiuni în controlul operațiunilor în temeiul titlului V capitolul III din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 <sup>(1)</sup>.

1. Prin intermediul primului motiv se invocă interpretarea și aplicarea eronate a ipotezelor prevăzute la articolul 52 alineatul (4) litera (c) din Regulamentul (UE) nr. 1306/2013, depășirea competenței *ratione temporis* a Comisiei în legătură cu impunerea rectificărilor financiare contestate și săvârșirea unei erori de fapt de către Comisie la determinarea bazei de calcul a rectificării contestate.
2. Prin intermediul celui de al doilea motiv se invocă încălcarea principiilor *ne bis in idem*, securității juridice, buneii administrări, încrederii legitime a statului membru și proporționalității.
3. Prin intermediul celui de al treilea motiv se susține încălcarea dispozițiilor articolului 71 alineatul (2) și ale articolului 75 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 1698/2005 <sup>(2)</sup>, a articolului 43 din Regulamentul (CE) nr. 1974/2006 <sup>(3)</sup>, a dispozițiilor programului național de dezvoltare rurală adoptat de Comisie (PSR 2007 – 2013), precum și a articolului 24 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 65/2011 <sup>(4)</sup>, lipsa unui temei juridic și a motivării, precum și săvârșirea unei erori de fapt în ceea ce privește rectificarea forfetară de 10 % impusă, în măsura în care autoritatea de gestiune și-a exercitat legitim și deplin competențele.
4. Prin intermediul celui de al patrulea motiv, subordonat celui de al treilea motiv, se invocă încălcarea principiilor proporționalității și încrederii legitime a statului membru, precum și a liniilor directoare cuprinse în documentele VI/5330/1997 și C(2015) 3675 din 8 iunie 2015, o motivare insuficientă în privința rectificării forfetare de 10 % aplicate.
5. Prin intermediul celui de al cincilea motiv se invocă încălcarea dispozițiilor articolului 24 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 65/2011, săvârșirea unei erori de fapt și o motivare insuficientă în legătură cu preținsele nereguli ale aprecierii efectuate în privința cererilor de ajutor din partea autorității de gestiune, precum și în legătură cu neregulile controlului de gestiune a activității de evaluare, precum și încălcarea principiului proporționalității.

6. Prin intermediul celui de al șaselea motiv se invocă încălcarea articolului 24 alineatele (1) și (2) din Regulamentul (UE) nr. 65/2011 și a principiului proporționalității, săvârșirea unei erori de fapt și o motivare insuficientă în legătură cu pretinsa lipsă a evaluării temeiniciei cheltuielilor.
7. Prin intermediul celui de al șaptelea motiv se invocă faptul că rectificarea financiară impusă pentru exercițiile financiare 2011-2013 trebuie să fie anulată întrucât este lipsită de temei juridic și de motivare, în special pentru anul 2013, și este contrară principiului bunei administrări.
8. Prin intermediul celui de al optulea motiv, în cele cinci părți distincte ale acestuia, se invocă faptul că rectificarea contestată a fost impusă în urma unei erori de fapt a Comisiei, în lipsa unei motivări și cu încălcarea dreptului la apărare a Republicii Elene.

- 
- (<sup>1</sup>) Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului (JO 2013, L 347, p. 549).
- (<sup>2</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1698/2005 al Consiliului din 20 septembrie 2005 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) (JO 2005, L 277, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 66, p. 101).
- (<sup>3</sup>) Regulamentul (CE) nr. 1974/2006 al Comisiei din 15 decembrie 2006 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/2005 al Consiliului privind sprijinul pentru dezvoltarea rurală acordat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) (JO 2006, L 368, p. 15, Ediție specială, 03/vol. 80, p. 133).
- (<sup>4</sup>) Regulament (UE) nr. 65/2011 al Comisiei din 27 ianuarie 2011 de stabilire a normelor de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1698/2005 al Consiliului în ceea ce privește punerea în aplicare a procedurilor de control și a ecocondiționalității în cazul măsurilor de sprijin pentru dezvoltare rurală (JO 2011, L 25, p. 8).

---

### **Acțiune introdusă la 7 mai 2018 – Banco Comercial Português și alții/Comisia**

**(Cauza T-298/18)**

(2018/C 249/51)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamante:** Banco Comercial Português (Porto, Portugalia), Banco ActivoBank S.A. (Lisabona) și Banco de Investimento Imobiliário S.A. (Lisabona) (reprezentanți: C. Botelho Moniz, L. do Nascimento Ferreira, F.-C. Laprêvote, A. Champsaur și D. Oda, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2017/N) a Comisiei din 11 octombrie 2017 (Ajutorul de stat SA.49275) în măsura în care prin aceasta s-a considerat că acordul cu privire la capitalul contingent (denumit în continuare „CCA”) realizat între și intervenit între Fondul de rezoluție portughez (denumit în continuare „Fondul de rezoluție”) și Lone Star group (denumit în continuare „Lone Star”) în contextual vânzării Novo Banco, S.A. (denumită în continuare „Novo Banco”) de către cel dintâi către cel din urmă constituie ajutor de stat compatibil cu piața internă și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii, inclusiv a celor efectuate de reclamante.