

Acțiune introdusă la 23 aprilie 2018 – China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products și alții/Comisia

(Cauza T-245/18)

(2018/C 211/35)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamanți: China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (Beijing, China) și nouă alți reclamanți (reprezentanți: R. Antonini, E. Monard și B. Maniatis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- Anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2018/140 al Comisiei din 29 ianuarie 2018 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de anumite articole din fontă originare din Republica Populară Chineză și de închidere a anchetei privind importurile de anumite articole din fontă originare din India (JO 2018, L 25, p. 6), în măsura în care regulamentul vizează CCCME, societățile individuale și membrii în discuție, și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente acestei acțiuni.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă șase motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisia Europeană a articolului 3 alineatele (2), (3), (5) și (7) și a articolului 17 alineatul (2) din regulamentul de bază, precum și a principiului bunei administrări, *inter alia* prin utilizarea unor date nefiabile referitoare la importuri, a unor date macroeconomice ale prejudiciului nefiabile și a unor date nefiabile privind rentabilitatea, precum și prin faptul că alte părți interesate nu au fost autorizate să prezinte observații cu privire la producătorii din Uniune incluși în eșantion.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisia Europeană a articolului 3 alineatele (6) și (7) din regulamentul de bază *inter alia* prin faptul că nu s-a luat în considerare lipsa unei coincidențe în timp și nu s-a avut în vedere ca prejudiciul cauzat de alți factori să nu fie atribuit importurilor din China.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisia Europeană a dreptului la apărare al reclamanților și a articolului 6 alineatul (7), a articolului 19 alineatele (1)-(3), a articolului 20 alineatele (2) și (4) din regulamentul de bază *inter alia* prin faptul că s-a asigurat să se acorde accesul la calcularea prejudiciului, la calculele privind efectele în termeni de preț, privind nivelul de eliminare a prejudiciului și privind determinarea valorii normale, prin faptul că s-a refuzat chiar furnizarea datelor solicitate sub forma unei versiuni agregate și prin nefurnizarea diferitor informații relevante, în pofida solicitărilor repetate în acest sens.
4. Al patrulea motiv întemeiat prin care se susține că, prin neluarea în considerare a numerelor de control ale produselor în cadrul comparării prețurilor, prin nefurnizarea informațiilor necesare cu respectarea altor caracteristici ale produsului decât cele reflectate în numerele de control ale produselor originale și prin respingerea eronată a cererii de ajustare a valorii normale pentru a îndrepta neregularitățile rezultate din volumul scăzut de producție în India, Comisia a încălcat articolul 2 alineatul (10), articolul 3 alineatul (2) litera (a), articolul 3 alineatul (3) și articolul 9 alineatul (4) din regulamentul de bază, precum și principiul bunei administrări.

5. Al cincilea motiv prin care se susține că, prin efectuarea unei ajustări în sus a valorii normale pentru taxele indirecte, Comisia a încălcat articolul 2 alineatul (10) și articolul 2 alineatul (7) litera (a) din regulamentul de bază.
6. Al șaselea motiv prin care se susține că, prin luarea în considerare a unor date provenite exclusiv de la un producător din India pentru determinarea costurilor de vânzare, generale și administrative („SG&A”) și a profitului utilizat pentru valoarea normală construită, în loc să se utilizeze toate informațiile relevante disponibile în raport cu țara analoagă, Comisia a încălcat articolul 2 alineatul (7) litera (a) din regulamentul de bază.

Ordonanța Tribunalului din 16 aprilie 2018 – UN/Comisia

(Cauza T-676/17) ⁽¹⁾

(2018/C 211/36)

Limba de procedură: germana

Președintele Camerei a patra a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 402, 27.11.2017.
