

Acțiune introdusă la 23 martie 2018 – PlasticsEurope/ECHA**(Cauza T-207/18)**

(2018/C 190/58)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: PlasticsEurope (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: R. Cana, E. Mullier și F. Mattioli, avocați)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii ca fiind admisibilă și întemeiată;
- anularea deciziei atacate;
- obligarea ECHA la plata cheltuielilor de judecată efectuate în aceste proceduri; și
- impunerea oricăror alte măsuri necesare.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că pârâta a săvârșit o eroare vădită în aprecierea informațiilor care, evaluate în mod corect, nu ar putea susține concluzia pârâtei, precum și pe faptul că nu a luat în considerare toate informațiile referitoare la studiile în desfășurare. De asemenea, pârâta a săvârșit o eroare vădită de apreciere deoarece a omis să stabilească faptul că (a) există dovezi științifice ale unor probabile efecte grave ca urmare a proprietăților sale care afectează sistemul endocrin asupra mediului înconjurător și că (b) asemenea dovezi ar da naștere unui nivel de îngrijorare echivalent cu cel pentru substanțele enumerate la literele (a)-(e) din articolul 57 din REACH.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia contestată încalcă articolele 59 și 57 litera (f) din Regulamentul REACH prin identificarea BPA drept o SVHC pe baza criteriului prevăzut la articolul 57 litera (f), întrucât articolul 57 litera (f) acoperă doar substanțele care nu au fost încă identificate în temeiul articolului 57 literele (a)-(e).
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă articolul 2 alineatul (8) litera (b) din Regulamentul REACH întrucât intermediarii sunt exceptați de la întreg titlul VII și nu intră, așadar, în domeniul de aplicare al articolelor 57 și 59 sau al autorizării.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă principiul proporționalității întrucât includerea BPA în lista substanțelor candidate, în cazul în care este neintermediară, depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea obiectivului urmărit și nu este măsura cea mai puțin constrângătoare la care ar fi putut să recurgă agenția.

Acțiune introdusă la 26 martie 2018 – Vanda Pharmaceuticals/Comisia**(Cauza T-211/18)**

(2018/C 190/59)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Vanda Pharmaceuticals Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin, și C. Muttin, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană