

- constatarea nelegalității dispozițiilor articolului 3 alineatul (2) litera (b) din Decizia 2010/788/PESC, astfel cum a fost modificată prin Decizia 2016/2231/PESC și ale articolului 2b alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 1183/2005/CE;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cadrul cauzei T-163/18, Amisi Kumba/Consiliul.

---

### Acțiune introdusă la 8 martie 2018 – Boshab/Consiliul

(Cauza T-171/18)

(2018/C 161/79)

*Limba de procedură: franceza*

### Părțile

*Reclamant:* Évariste Boshab (Kinshasa, Republica Democrată Congo) (reprezentanți: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois și A. Guillerme, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2017/2282 a Consiliului din 11 decembrie 2017 de modificare a Deciziei 2010/788/PESC privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Republicii Democratice Congo în măsura în care aceasta menține numele reclamantului la poziția nr. 8 din anexa II la Decizia 2010/788/PESC și la poziția nr. 8 din anexa la Regulamentul (CE) nr. 1183/2005;
- constatarea nelegalității dispozițiilor articolului 3 alineatul (2) litera (b) din Decizia 2010/788/PESC, astfel cum a fost modificată prin Decizia 2016/2231/PESC și ale articolului 2b alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 1183/2005/CE;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cadrul cauzei T-163/18, Amisi Kumba/Consiliul.

---

### Acțiune introdusă la 8 martie 2018 – Akili Mundos/Consiliul

(Cauza T-172/18)

(2018/C 161/80)

*Limba de procedură: franceza*

### Părțile

*Reclamant:* Muhindo Akili Mundos (Kinshasa, Republica Democrată Congo) (reprezentanți: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois și A. Guillerme, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2017/2282 a Consiliului din 11 decembrie 2017 de modificare a Deciziei 2010/788/PESC privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Republicii Democratice Congo în măsura în care aceasta menține numele reclamantului la poziția nr. 13 din anexa II la Decizia 2010/788/PESC și la poziția nr. 13 din anexa Ia la Regulamentul (CE) nr. 1183/2005;
- constatarea nelegalității dispozițiilor articolului 3 alineatul (2) litera (b) din Decizia 2010/788/PESC, astfel cum a fost modificată prin Decizia 2016/2231/PESC și ale articolului 2b alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 1183/2005;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive, care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cauza T-163/18, Amisi Kumba/Consiliul.

---

**Acțiune introdusă la 8 martie 2018 – Ramazani Shadary/Consiliul**

**(Cauza T-173/18)**

(2018/C 161/81)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Reclamant:* Emmanuel Ramazani Shadary (Kinshasa, Republica Democrată Congo) (reprezentați: T. Bontinck, P. De Wolf, M. Forgeois și A. Guillerme, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2017/2282 a Consiliului din 11 decembrie 2017 de modificare a Deciziei 2010/788/PESC privind adoptarea de măsuri restrictive împotriva Republicii Democratice Congo în măsura în care aceasta menține numele reclamantului la poziția nr. 15 din anexa II la Decizia 2010/788/PESC și la poziția nr. 15 din anexa Ia la Regulamentul (CE) nr. 1183/2005;
- constatarea nelegalității dispozițiilor articolului 3 alineatul (2) litera (b) din Decizia 2010/788/PESC, astfel cum a fost modificată prin Decizia 2016/2231/PESC și ale articolului 2b alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 1183/2005;
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive, care sunt în esență identice sau similare cu cele invocate în cauza T-163/18, Amisi Kumba/Consiliul.

---