

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Shimano Europe BV (Nunspeet, Țările de Jos).

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă PRO – cererea de înregistrare nr. 14 468 904

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 7 decembrie 2017 în cauza R 1332/2017-5.

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate și respingerea opoziției nr. 002654773 formulate împotriva cererii de înregistrare a mărcii Uniunii Europene nr. 014 468 904;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată;
- obligarea Shimano Europe B.V. la plata cheltuielilor de judecată efectuate în fața EUIPO.

### **Motivele invocate**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 2017/1001;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 2017/1001.

---

### **Acțiune introdusă la 27 februarie 2018 – Bayer Intellectual Property/EUIPO (reprezentarea unei inimi)**

**(Cauza T-123/18)**

(2018/C 142/82)

*Limba de procedură: germana*

### **Părțile**

Reclamantă: Bayer Intellectual Property GmbH (Monheim am Rhein, Germania) (reprezentați: V. von Bomhard și J. Fuhrmann, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă (reprezentarea unei inimi) – cererea de înregistrare nr. 15 701 568

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 7 decembrie 2017 în cauza R 145/2017-1

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;

- admiterea căii de atac formulate de reclamantă în fața camerei de recurs a EUIPO; și
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivul invocat**

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 2017/1001.

---

### **Acțiune introdusă la 27 februarie 2018 – Van Haren Schoenen/Comisia**

**(Cauza T-126/18)**

(2018/C 142/83)

*Limba de procedură: neerlandeza*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** van Haren Schoenen BV (Waalwijk, Țările de Jos) (reprezentanți: S. De Knop, B. Natens, A. Willems și M. Meulenbelt, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea admisibilității cererii;
- declararea nulității Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/2232 al Comisiei din 4 decembrie 2017 de reinstituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite tipuri de încălțăminte cu fețe din piele originare din Republica Populară Chineză și Vietnam și produse de anumiți producători-exportatori din Republica Populară Chineză și Vietnam și de punere în aplicare a hotărârii Curții de Justiție în cauzele conexe C-659/13 și C-34/14; și
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea articolului 5 alineatele (1) și (2) TUE prin lipsa unui temei legal al regulamentului în litigiu și, în subsidiar, încălcarea echilibrului instituțional prevăzut la articolul 13 alineatul (2) TUE.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 266 TFUE prin omisiunea de a lua măsurile necesare în vederea executării Hotărârii din 4 februarie 2016, C & J Clark International (C-659/13 și C-34/14, EU:C:2016:74).
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 1 alineatul (1) și a articolului 10 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/1036 <sup>(1)</sup> și a principiului securității juridice prin impunerea unor taxe antidumping asupra unor produse care sunt puse în liberă circulație.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 21 din Regulamentul (UE) 2016/1036 întrucât taxele antidumping sunt impuse fără a efectua o nouă apreciere a interesului Uniunii. În opinia reclamantei, în orice caz, ar fi vădit incorect să se decidă că impunerea taxelor antidumping a fost în interesul Uniunii.