

Pârât: Institutul European pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați (EIGE) (reprezentanți: V. Langbakk, agent, asistat de B. Wägenbaur, avocat)

Obiectul

Cerere întemeiată pe articolul 270 TFUE și prin care se urmărește, pe de o parte, anularea deciziei implicite a EIGE din 26 august 2016 de respingere a cererii reclamantului din 26 aprilie 2016 de a i se acorda o a doua prelungire a contractului său de muncă și, în măsura în care este necesar, anularea deciziei EIGE din 20 ianuarie 2017 de respingere a reclamației formulate de reclamant la 3 octombrie 2016 împotriva deciziei implicite din 26 august 2016 și, pe de altă parte, obținerea reparării prejudiciilor pe care reclamantul pretinde că le-ar fi suferit prin aceste decizii

Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea ca inadmisibilă.*
- 2) *Obligă SD să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Institutul European pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați (EIGE).*

⁽¹⁾ JO C 239, 24.7.2017.

Acțiune introdusă la 15 februarie 2018 – VG/Comisia

(Cauza T-84/18)

(2018/C 152/47)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: VG (reprezentanți: G. Pandey și V. Villante, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- cu titlu preliminar, dacă este cazul, declararea nevalidității și a inaplicabilității în cadrul prezentei proceduri a articolului 90 din Statutul funcționarilor, în conformitate cu articolul 270 TFUE;
- în primul rând, anularea deciziei EPSO din 30 octombrie 2017 prin care se respinge cererea reclamantei depusă la 31 iulie 2017;
- în al doilea rând, anularea deciziei EPSO din 19 aprilie 2017 prin care se respinge cererea acesteia de reexaminare a deciziei EPSO/a comitetului de selecție de a nu o admite în următoarea fază a concursului;
- în al treilea rând, anularea deciziei EPSO din 6 februarie 2017 de pe contul internet EPSO de a nu include reclamanta în proiectul de listă a candidaților selectați în cadrul concursului EPSO/AD/323/16;
- în al patrulea rând, anularea anunțului de concurs EPSO/AD/323/16, publicat la 26 mai 2016;⁽¹⁾
- în sfârșit, anularea în totalitate a proiectului de listă a funcționarilor selectați să participe la concursul menționat;

- acordarea de despăgubiri reclamantei în cuantum 50 000 de euro;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere de către EPSO/comitetul de selecție a experienței profesionale a reclamantei, precum și pe nerespectarea anexei III la anunțul de concurs în cauză, care detaliază experiența profesională necesară;
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a dreptului reclamantei de a fi ascultată, precum și pe încălcarea obligației de motivare și a articolului 296 TFUE.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 1, 2, 3 și 4 din Regulamentul nr. 1/58 ⁽²⁾, a articolului 1 litera (d) și a articolului 28 din Statutul funcționarilor, precum și a articolului 1 alineatul (1) litera (f) din anexa III la acest statut și, în sfârșit, a principiilor egalității de tratament și nediscriminării.

⁽¹⁾ JO 2016 C 187, p. A/1.

⁽²⁾ Regulamentul nr. 1 din 15 aprilie 1958 de stabilire a regimului lingvistic al Comunității Economice Europene (JO 17, 6.10.1958, p. 59, Ediție specială, 01/vol. 1, p. 3).

Acțiune introdusă la 15 februarie 2018 – Batchelor/Comisia

(Cauza T-85/18)

(2018/C 152/48)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Edward William Batchelor (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: B. Hoorelbeke, avocat, și M. Healy, Solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei C(2017) 8430 final din 5 decembrie 2017 de respingere a cererii de acces la un document care conține declarația de etică a unui funcționar responsabil, înregistrată în sistemul de informații pentru gestionarea resurselor umane Sysper2 al Comisiei Europene și la alte documente care intră sub incidența cererii inițiale de acces;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 15 alineatul (3) TFUE, a articolului 42 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a articolului 2 alineatul (1) și a articolului 4 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ coroborat cu articolul 8 litera (b) din Regulamentul nr. 45/2001 ⁽²⁾, prin respingerea cererii de acces integral sau parțial la declarația de etică