

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Husky of Tostock Ltd (Woodbridge, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta.

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă HUSKY în culorile albastru, negru și alb – cererea de înregistrare nr. 4 442 431.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție.

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 18 ianuarie 2018 în cauza R 812/2017-1.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- Camera de recurs nu a luat în considerare în mod corespunzător argumentele și dovezile prezentate de reclamantă și, prin urmare, a apreciat eronat drepturile anterioare pe care a fost întemeiată opoziția.

Acțiune introdusă la 9 februarie 2018 – CH/Parlamentul

(Cauza T-83/18)

(2018/C 134/40)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: CH (reprezentați: C. Bernard-Glanz și A. Tymen, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea admisibilității prezentei cereri;
- obligarea pârâtului să depună concluziile Comitetului APA, procesele-verbale de audiere a martorilor ascultați de Comitetul APA și dosarul comunicat președintelui Parlamentului European în temeiul articolului 10 din reglementarea internă a Comitetului APA;
- anularea deciziei atacate și, în măsura în care este nevoie, a deciziei de respingere a reclamației;
- obligarea pârâtului la plata sumei de 68 500 de euro, cu titlu de despăgubire a diferitor prejudicii morale ale reclamantei;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), a articolului 25 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”) și a obligației de motivare, a principiului unei bune administrări, a dreptului de a fi ascultat și a dreptului la apărare, precum și a obligației de diligență, încălcare care ar fi afectat decizia atacată în speță, și anume decizia Parlamentului European de a respinge cererea de asistență a reclamantei.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe eroarea vădită de apreciere și pe încălcarea articolului 31 din cartă, a articolului 12a din statut, a articolului 24 din statut și a obligației de diligență.

Acțiune introdusă la 19 februarie 2018 – Gruppo Armonie/EUIPO (ARMONIE)

(Cauza T-88/18)

(2018/C 134/41)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Gruppo Armonie SpA (Casalgrande, Italia) (reprezentant: G. Medri, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: marca verbală a Uniunii Europene „ARMONIE” – cererea de înregistrare nr. 16 430 068.

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 15 decembrie 2017 în cauza R 2063/2017-5.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate.

Motivele invocate

— încălcarea articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 2017/1001.

Acțiune introdusă la 19 februarie 2018 – Guiral Broto/EUIPO – Gastro & Soul (Café del Sol)

(Cauza T-89/18)

(2018/C 134/42)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamant: Ramón Guiral Broto (Marbella, Spania) (reprezentant: J. de Castro Hermida, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Gastro & Soul GmbH (Hildesheim, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs