

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea, pe de o parte, a nulității absolute a Deciziei Comisiei C(2017) 8839 final din 13 decembrie 2017 privind recuperarea unei creanțe, în măsura în care se referă la nota de debit nr. 3241507078, și, pe de altă parte, nulitatea relativă a deciziei menționate în ceea ce privește partea restantă.
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive.

1. În ceea ce privește cererea privind declararea nulității absolute, reclamanta susține că, contrar dispozițiilor articolului 19 TUE și ale articolului 272 TFUE, Comisia încalcă competența judiciară întrucât înlocuiește Hotărârea Tribunalului din 14 noiembrie 2017 (cauza T-831/14), în care se stabilește creanța Uniunii privind o anumită obligație, cu o decizie diferită — care constituie titlu executoriu — privind aceeași obligație.
2. În ceea ce privește cererea privind declararea nulității relative, reclamanta invocă:
 - lipsa motivării, întrucât Comisia s-a mărginit să afirme că s-au constatat erori cu caracter sistemic în cadrul controalelor de audit financiar efectuate cu privire la convenția care face obiectul deciziei atacate, fără a explica în ce constau erorile respective;
 - încălcarea legii, întrucât, prin extrapolarea automată a concluziilor unui audit financiar efectuat în cadrul unui raport contractual la alte raporturi contractuale, Comisia a încălcat articolul 135 alineatul (5) al doilea paragraf din Regulamentul nr. 966/2012 ⁽¹⁾, precum și un principiu fundamental al contractelor administrative în general și al contractelor publice în particular, și anume cel al intangibilității clauzei remuneratorii.

⁽¹⁾ Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului (JO 2012, L 298, p. 1).

Acțiune introdusă la 9 februarie 2018 – Barata/Parlamentul

(Cauza T-81/18)

(2018/C 142/71)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Joao Miguel Barata (Evere, Belgia) (reprezentanți: G. Pandey, D. Rovetta și V. Villante, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- cu titlu introductiv, dacă este cazul, declararea nevalidității și a inaplicabilității articolului 90 din Statutul funcționarilor în prezenta procedură, în temeiul articolului 277 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene;

- anularea, în primul rând, a deciziei Parlamentului European din 30 octombrie 2017 prin care se respinge reclamația introdusă de reclamant la 19 iunie 2017 în temeiul articolului 90 alineatul (2) din Statutul funcționarilor Uniunii Europene;
- anularea, în al doilea rând, a deciziilor directorului pentru dezvoltarea resurselor umane din 20 martie 2017 de a nu îl include pe reclamant în proiectul de listă a funcționarilor selecționați pentru programul de formare din cadrul procedurii de certificare din 2016 și de a-i respinge cererea de revizuire formulată în temeiul articolului 90 alineatul (1) din Statutul funcționarilor
- anularea, în al treilea rând, a deciziei Parlamentului European din 14 februarie 2017, prin care i-au fost notificate reclamantului rezultatele sale și care nu l-a inclus în lista funcționarilor selecționați pentru procedura de certificare din 2016.
- anularea, în al patrulea rând, a deciziei Parlamentului European din 8 decembrie 2017, prin care reclamantul a fost informat că era clasat pe poziția 36 din 87 de candidaturi pentru procedura de certificare din 2016, cu rezultatul că numele său nu apare în proiectul de listă relevant;
- anularea, în al cincilea rând, a deciziei Parlamentului European din 21 decembrie 2016, prin care se refuză revizuirea evaluării și a notării reclamantului și prin care acesta este exclus de la procedura de certificare menționată;
- anularea, în al șaselea rând, a anunțului de concurs intern 2016/014 al Parlamentului European din 7 octombrie 2016;
- anularea, în sfârșit, în integralitatea sa, a proiectului de listă a funcționarilor Parlamentului European selecționați să participe la programul de formare susmenționat; [...]
- acordarea de despăgubiri reclamantului în cuantum de 50 000 de euro;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere și pe o încălcare a obligației de motivare, pe încălcarea articolului 25 din Statutul funcționarilor, pe o eroare vădită de apreciere a faptelor și a documentelor relevante și pe încălcarea articolului 296 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului protecției jurisdicționale efective, pe încălcarea articolului 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și pe excepția de nelegalitate și de inaplicabilitate referitoare la pretinsa nelegalitate și inaplicabilitate a articolului 90 din Statutul funcționarilor.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe necompetență, pe încălcarea anunțului de concurs și a articolului 30 din Statutul funcționarilor coroborat cu anexa III la statutul respectiv, precum și a obligației de bună administrare.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de bună administrare în sensul articolului 41 din cartă, pe o eroare vădită de apreciere și pe încălcarea principiilor egalității.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 1, 2, 3 și 4 din Regulamentul nr. 1/58 ⁽¹⁾, pe încălcarea articolelor 1d și 28 din Statutul funcționarilor și pe nerespectarea articolului 1 alineatul (1) litera (f) din anexa II la statutul respectiv, precum și pe încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării.

⁽¹⁾ Regulamentul nr. 1 din 15 aprilie 1958 de stabilire a regimului lingvistic al Comunității Economice Europene (JO 1958, L 17, p. 385, Ediție specială, 01/vol. 1, p. 3).