

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Spania)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamanta

*Marca în litigiu:* cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative „TORRO Grande Meat in Style” – cererea de înregistrare nr. 14 744 452

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 20 decembrie 2017 în cauza R 1776/2017-2

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care prin aceasta se respinge calea de atac împotriva deciziei diviziei de opoziție;
- obligarea EUIPO și a Grupo Osborne S.A. la plata cheltuielilor de judecată efectuate de „Torro Entertainment” Ltd. în cadrul procedurii din fața Tribunalului, precum și a celor efectuate în cadrul căii de atac și al procedurii de opoziție.

### **Motivele invocate**

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 2017/1001;
- încălcarea obligației de motivare și a obligației de diligență.

---

### **Acțiune introdusă la 6 februarie 2018 – Venezuela/Consiliul**

**(Cauza T-65/18)**

(2018/C 134/34)

*Limba de procedură:* engleza

### **Părțile**

*Reclamantă:* Republica Bolivariană Venezuela (reprezentanți: F. Di Gianni și L. Giuliano, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului (UE) 2017/2063 al Consiliului din 13 noiembrie 2017 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Venezuela, în măsura în care dispozițiile sale o privesc pe reclamantă; și
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, potrivit căruia, prin adoptarea măsurilor restrictive fără informarea prealabilă a reclamantei cu privire la intenția sa și fără ascultarea prealabilă a poziției reclamantei cu privire la faptele care ar justifica măsurile restrictive, Consiliul a încălcat dreptul reclamantei de a fi ascultată.
2. Al doilea motiv, potrivit căruia Consiliul și-a încălcat obligația de motivare și obligația de a oferi dovezi suficiente pentru adoptarea măsurilor restrictive.

3. Al treilea motiv, potrivit căruia Consiliul a săvârșit o eroare vădită de apreciere în ceea ce privește faptele pe care se bazează măsurile restrictive.
4. Al patrulea motiv, potrivit căruia măsurile restrictive constituie contramăsuri nelegale potrivit dreptului internațional cutumiar.

---

**Acțiune introdusă la 30 ianuarie 2018 – Tsapakidou/Curtea de Justiție**

**(Cauza T-66/18)**

(2018/C 134/35)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Argyro Tsapakidou (Berlin, Germania) (reprezentant: E. Kleani, avocat)

*Pârâtă:* Curtea de Justiție a Uniunii Europene

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Justiție (referința 2017/3939) prin care se respinge oferta prezentată de reclamantă în cadrul anunțului de participare 2017/S 002-001564 privind încheierea de contracte de traducător free-lance pentru limba greacă;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta arată că decizia atacată încalcă principiile generale ale dreptului Uniunii conform cărora actele administrative trebuie să fie suficient motivate și să expună principiile pe care se întemeiază. Decizia atacată nu îndeplinește aceste criterii. Reclamanta susține în special că motivarea oferită de pârâtă era insuficientă în lumina punctului 4.3.1. din condițiile cererii de ofertă. În plus, informațiile furnizate reclamantei nu i-au permis acesteia să aprecieze validitatea rezultatului obținut la testul de traducere în discuție. Ea nu a dispus de informații referitoare la liniile directoare privind evaluarea sau la criteriile de evaluare în temeiul cărora a fost adoptată decizia atacată.

---

**Acțiune introdusă la 9 februarie 2018 – CN/Parlamentul**

**(Cauza T-76/18)**

(2018/C 134/36)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Reclamantă:* CN (reprezentanți: C. Bernard-Glanz și A. Tymen, avocați)

*Pârât:* Parlamentul European

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea admisibilității prezentei cereri;
- obligarea pârâtului să depună concluziile Comitetului APA, procesele-verbale de audiere a martorilor ascultați de Comitetul APA și dosarul comunicat președintelui Parlamentului European în temeiul articolului 10 din reglementarea internă a Comitetului APA;