

În sfârșit, al treilea motiv de recurs se întemeiază pe interpretarea și aplicarea eronată a dispozițiilor articolului 31 alineatul (2) din Regulamentul 1290/2005⁽⁴⁾ și a liniilor directe relevante, a principiului *non bis in idem*, a principiului proporționalității, precum și pe insuficiența și pe caracterul contradictoriu al motivelor hotărârii atacate.

- B. În ceea ce privește partea hotărârii atacate referitoare la al patrulea și la al cincilea motiv al acțiunii în anulare privind corecția forfetară de 5 % aplicată în domeniul măsurii 125 din programul de dezvoltare rurală, sunt invocate două motive de recurs. Primul motiv (al patrulea motiv de recurs) se întemeiază pe interpretarea și aplicarea eronată a dispozițiilor articolului 71 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 1698/2005⁽⁵⁾ și pe motivarea insuficientă și inadecvată a hotărârii atacate, iar al doilea motiv (al cincilea motiv de recurs) se întemeiază pe interpretarea și aplicarea eronată a articolului 31 alineatul (4) din Regulamentul nr. 1290/2005, precum și pe motivarea insuficientă și inadecvată a hotărârii atacate.
- C. În sfârșit, în ceea ce privește partea hotărârii atacate referitoare la respingerea celui de al șaselea și a celui de al șaptelea motiv al acțiunii privind corecția aplicată în cadrul măsurii 121 din programul de dezvoltare rurală, Republica Elenă invocă un al șaselea motiv de recurs ale cărui două aspecte se întemeiază pe interpretarea și aplicarea eronată a articolului 73 din Regulamentul 817/2004⁽⁶⁾, pe motivarea insuficientă a hotărârii atacate și pe denaturarea probelor.

⁽¹⁾ Decizia de punere în aplicare (UE) 2016/417 a Comisiei din 17 martie 2016 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) [notificată sub documentul C(2016) 1509] (JO 2016, L 75, p. 16).

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 796/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de stabilire a normelor de aplicare a eco-condiționării, a modulării și a sistemului integrat de gestionare și control, prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 1782/2003 al Consiliului din 29 septembrie 2003 de stabilire a normelor comune pentru schemele de sprijin direct în cadrul politicii agricole comune și de stabilire a anumitor scheme de sprijin pentru agricultori (JO 2004, L 141, p. 18, Ediție specială, 03/vol. 56, p. 210).

⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 73/2009 al Consiliului din 19 ianuarie 2009 de stabilire a unor norme comune pentru sistemele de ajutor direct pentru agricultori în cadrul politicii agricole comune și de instituire a anumitor sisteme de ajutor pentru agricultori, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1290/2005, (CE) nr. 247/2006, (CE) nr. 378/2007 și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1782/2003 (JO 2009, L 30, p. 16).

⁽⁴⁾ Regulamentul (CE) nr. 1290/2005 al Consiliului din 21 iunie 2005 privind finanțarea politicii agricole comune (JO 2005, L 209, p. 1, Ediție specială, 14/vol. 1, p. 193).

⁽⁵⁾ Regulamentul (CE) nr. 1698/2005 al Consiliului din 20 septembrie 2005 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) (JO 2005, L 277, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 66, p. 101).

⁽⁶⁾ Regulamentul (CE) nr. 817/2004 al Comisiei din 29 aprilie 2004 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1257/1999 al Consiliului privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul European de Orientare și Garantare Agricolă (FEOGA) (JO 2004, L 153, p. 30, Ediție specială, 03/vol. 57, p. 116).

Recurs introdus la 18 decembrie 2018 de Terna SpA împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 18 octombrie 2018 în cauza T-387/16, Terna/Comisia

(Cauza C-812/18 P)

(2019/C 72/14)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Recurentă: Terna SpA (reprezențanți: F. Covone, A. Police, L. Di Via, D. Carria, F. Degni, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

Concluziile recurente

— anularea și/sau modificarea Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene, Camera a cincea, din 18 octombrie 2018, pronunțată în cauza T-387/16 și, în consecință, cu titlu principal anularea Deciziei Comisiei Europene cu referința ENER/SRD.3/JMC/clD (2016)2952913 din 23 mai 2016, care confirmă Decizia anterioară Move.srd.3.dir(2015)2669621 din 6 iulie 2015, precum și a Deciziei Comisiei Europene cu referința SRD.3/JMC/cl/D(2016)4477388 din 14 iunie 2016 care transmite nota de debit nr. 3241608548 prin care s-a dispus plata a 494 871,39 euro înainte de 28 iulie 2016, de anulare a Deciziei Comisiei Europene Move.sdr.3.dit(2015)2669621 din 6 iulie 2015, în măsura în care prin aceasta a fost exclusă rambursarea cheltuielilor efectuate de Terna în cadrul proiectelor nr. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-S 12.564563 și nr. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S 07.91403 și s-a definit obligația de restituire a sumelor recunoscute în raport cu proiectele menționate mai sus în măsura indicată în tabelul anexat la decizia atacată;

- cu titlu subsidiar, anularea Deciziei Comisiei Europene nr. ENER/SRD.3/JMC/clD (2016)2952913 din 23 mai 2016, împreună cu Decizia Comisiei Europene Move.srd.3.dir(2015)2669621 din 6 iulie 2015, în măsura în care rambursarea cheltuielilor efectuate de Terna în cadrul proiectelor nr. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-S 12.564583 și nr. 2007 E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S 07.91403 nu a fost redusă numai în proporție cu beneficiile realizate de CESI S.p.A. Obligarea celeilalte părți din procedură la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Primul motiv: caracterul eronat al hotărârii atacate în măsura în care prin aceasta s-a exclus existența unei erori în definirea raportului dintre sarcinile și acordurile-cadru încheiate între Terna și CESI. Aplicarea eronată a articolelor 14 și 37 din Directiva 2004/17/CE⁽¹⁾ în materia contractelor de achiziții publice de servicii. Lipsa cercetării și lipsa motivării actului atacat – aplicarea eronată a articolului III.3.7 alineatele (1), (4) și (6) din anexa III la Decizia D/207630 din 2008 și aplicarea incorectă a articolului 111.3.7 alineatele (1), (4) și (6) din anexa III la Decizia D7181 din 2010, consecutive reducerii nejustificate a rambursării proiectelor pentru pretinsa neaplicare formală corectă a procedurilor de achiziții publice din partea Terna. – Lipsa cercetării și lipsa motivării.

Al doilea motiv: caracterul eronat al hotărârii atacate în măsura în care prin aceasta nu s-a recunoscut existența condițiilor de natură tehnică care să permită atribuirea unor contracte unui anumit operator fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. – Aplicarea incorectă a articolului 40 alineatul (3) litera (c) din Directiva 2004/17/CE.

Al treilea motiv: caracterul eronat al hotărârii atacate în măsura în care prin aceasta se exclude încălcarea principiului protecției încrederii legitime. – Aplicarea incorectă a Directivei 2004/17/CE și încălcarea principiului protecției încrederii legitime de care beneficia Terna ca urmare a excluderii inadmisibilității cererii de rambursare privind contracte care intră sub incidența acordului-cadru în pofida publicării în JOUE a avizului de atribuire și lipsa de relevanță a anumitor sume în vederea aplicării procedurilor europene.

Al patrulea motiv: caracterul eronat al hotărârii atacate pentru încălcarea principiilor caracterului rezonabil și proporționalității din cauza deciziei de a exclude integral cererile de rambursare în loc de a efectua o reducere proporțională.

⁽¹⁾ Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale (JO 2004, L 134, p. 1, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 3).