

- dreptul național prevede, în principiu, instituția privării de libertate în scopul constrângerii la executarea hotărârilor judecătorești, însă jurisprudența Curții Constituționale naționale se opune aplicării dispoziției relevante unei situații precum cea de față și
- pentru o situație precum cea de față, dreptul național nu dispune de mijloace de constrângere care să fie mai eficiente decât amenințările cu și impunerile de penalități cu titlu cominatoriu, dar mai puțin intruzive decât privarea de libertate în scopul constrângerii la executarea unei hotărâri judecătorești, iar recurgerea la astfel de mijloace de constrângere nu poate fi luată în considerare nici în principiu?

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal d'instance d'Aulnay-Sous-Bois (Franța) la
3 decembrie 2018 – LC, MD/easyJet Airline Co. Ltd**

(Cauza C-756/18)

(2019/C 54/15)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal d'instance d'Aulnay-Sous-Bois

Părțile din procedura principală

Reclamanți: LC, MD

Pârâtă: easyJet Airline Co. Ltd

Întrebările preliminare

Articolul 3 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la imbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 ⁽¹⁾ (denumit în continuare „Regulamentul nr. 261/2004”) trebuie interpretat în sensul că, pentru a se prevala de dispozițiile regulamentului, pasagerii trebuie să dovedească prezența lor la înregistrare?

În caz afirmativ, articolul 3 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 se opune unui sistem de prezumție simplă potrivit căruia prezența pasagerului la înregistrare ar fi considerată îndeplinită atunci când acesta din urmă ar dispune de o rezervare acceptată și înregistrată de operatorul efectiv de transport aerian în sensul articolului 2 litera (g)?

⁽¹⁾ JO L 46, p. 1.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Rayonen sad Haskovo (Bulgaria) la 4 decembrie 2018 –
QH/Varhoven kasatsionen sad na Republika Balgariya (Curtea Supremă de Casație a Republicii
Bulgaria)**

(Cauza C-762/18)

(2019/C 54/16)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Rayonen sad Haskovo

Părțile din procedura principală

Reclamantă: QH

Pârâtă: Varhoven kasatsionen sad na Republika Balgariya Sad (Curtea Supremă de Casație a Republicii Bulgaria)

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 7 alineatul (1) din Directiva 2003/88/CE⁽¹⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 4 noiembrie 2003 privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru trebuie să fie interpretat în sensul că acesta se opune unei dispoziții și/sau unei jurisprudențe naționale conform căreia un lucrător care a fost concediat în mod nelegal, iar apoi, prin hotărâre judecătorească, s-a dispus reangajarea acestuia, nu are dreptul la concediu anual plătit pentru perioada cuprinsă între data concedierii și data reangajării?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, articolul 7 alineatul (2) din Directiva 2003/88 trebuie să fie interpretat în sensul că se opune unei dispoziții și/sau unei jurisprudențe naționale conform căreia, în cazul unei noi încetări a contractului de muncă, respectivul lucrător nu are dreptul la o compensație financiară pentru concediul anual plătit de care nu a beneficiat pentru perioada cuprinsă între data concedierii anterioare și data reangajării?

⁽¹⁾ JO 2003, L 299, p. 9, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 3.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Cour de cassation (Franța) la 7 decembrie 2018 – Caisse d'assurance retraite et de la santé au travail d'Alsace-Moselle/SJ, Ministre chargé de la Sécurité sociale

(Cauza C-769/18)

(2019/C 54/17)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour de cassation

Părțile din procedura principală

Recurentă: Caisse d'assurance retraite et de la santé au travail d'Alsace-Moselle

Intimați: SJ, Ministre chargé de la Sécurité sociale

Întrebările preliminare

- 1) Ajutorul pentru reducerea sarcinilor aferente handicapului prevăzut la articolul 35a din cartea a opta din Sozialgesetzbuch (Codul social german) intră în domeniul de aplicare material al Regulamentului nr. 883/2004⁽¹⁾?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ, alocația pentru educarea copilului cu handicap, alocația suplimentară sau, în lipsa acestora, prestația compensatorie pentru handicap, pe de o parte, și ajutorul pentru integrarea copiilor și adolescenților cu handicap prevăzut la articolul 35a din cartea a opta din Sozialgesetzbuch (Codul social german), pe de altă parte, prezintă un caracter echivalent în sensul articolului 5 litera (a) din Regulamentul nr. 883/2004, având în vedere finalitatea articolului L. 351-4-1 din Codul francez al securității sociale, care vizează luarea în considerare a sarcinilor inerente educării unui copil cu handicap la stabilirea perioadei de asigurare care dă dreptul la plata unei pensii pentru limită de vârstă?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 883/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială (JO 2004, L 166, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 82).