

Întrebarea preliminară

Noțiunea „procedură judiciară” prevăzută la articolul 201 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2009/138/CE⁽¹⁾ a Parlamentului European și a Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind accesul la activitate și desfășurarea activității de asigurare și de reasigurare trebuie interpretată în sensul că aceasta include procedurile de mediere extrajudiciară și judiciară prevăzute la articolele 1723/1-1737 din Codul judiciar belgian?

⁽¹⁾ JO 2009, L 335, p. 1.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna
(Italia) la 29 octombrie 2018 – CO/Comune di Gesturi**

(Cauza C-670/18)

(2019/C 25/28)

Limba de procedură: italiana

Instanța de trimitere

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Părțile din procedura principală

Reclamant: Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Pârâtă: Comune di Gesturi

Întrebarea preliminară

Principiul nediscriminării prevăzut la articolele 1 și 2 din Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000⁽¹⁾ se opune dispozițiilor articolului 5 alineatul 9 din Decretul lege nr. 95 din 6 iulie 2012 (aprobat cu modificări prin Legea nr. 135 din 7 august 2012, în versiunea modificată prin articolul 6 din Decretul lege nr. 90 din 24 iunie 2014, aprobat prin Legea nr. 114 din 11 august 2014), care interzice administrațiilor publice să atribuie misiuni de studiu și de consultanță unor persoane care au fost anterior lucrători privați sau publici și care au ieșit la pensie?

⁽¹⁾ Directiva 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă (JO 2000, L 303, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 6, p. 7).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Franța) la 29 octombrie 2018 – DN/
Ministre de l'Action et des Comptes publics**

(Cauza C-672/18)

(2019/C 25/29)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamant: DN

Pârât: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Întrebările preliminare

- 1) Dispozițiile articolului 8 din Directiva din 19 octombrie 2009⁽¹⁾ trebuie interpretate în sensul că se opun ca plusvaloarea realizată cu ocazia cesiunii titlurilor primite în schimb și plusvaloarea aflată în regim de amânare să fie impozitate în funcție de normele privind baza impozabilă și de rate diferite?
- 2) Aceleași dispoziții trebuie să fie interpretate în special în sensul că se opun ca reducerile bazei de calcul menite să țină seama de durata deținerii titlurilor să nu se aplice plusvalorii aflate în regim de amânare, ținând seama de faptul că această normă de impozitare nu se aplica la data la care această plusvaloare a fost realizată, și să se aplice plusvalorii din cesiunea titlurilor primite în schimb, ținând seama de data schimbului, și nu de data achiziției titlurilor acordate în schimb?

⁽¹⁾ Directiva 2009/133/CE a Consiliului din 19 octombrie 2009 privind regimul fiscal comun care se aplică fuziunilor, divizărilor, divizărilor parțiale, cesionării de active și schimburilor de acțiuni între societățile din state membre diferite și transferului sediului social al unei SE sau SCE între statele membre (JO 2009, L 310, p. 34).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Cour d'appel de Paris (Franța) la 30 octombrie 2018 –
Santen SAS/Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle**

(Cauza C-673/18)

(2019/C 25/30)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour d'appel de Paris

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Santen SAS

Pârât: Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

Întrebările preliminare

- 1) Noțiunea de *punere în aplicare diferită* în sensul Hotărârii NEURIM din 19 iulie 2012 CJUE, C-130/11, trebuie interpretată restrictiv, cu alte cuvinte:

- trebuie să se limiteze doar la o punere în aplicare la oameni ca urmare a unei aplicări veterinare,
- sau trebuie să privească o indicație care se încadrează într-un domeniu terapeutic nou, în sensul unei noi specialități medicale, în raport cu AIP anterioară, sau un medicament în care principiul activ exercită o acțiune diferită de cea pe care o exercită în medicamentul care a făcut obiectul primei AIP;
- sau, mai general, având în vedere obiectivele Regulamentului (CE) nr. 469/2009⁽¹⁾ privind instituirea unui sistem echilibrat care să ia în considerare toate interesele existente, inclusiv pe cele privind sănătatea publică, trebuie să fie apreciată în funcție de criterii mai stricte decât cele care stau la baza aprecierii brevetabilității invenției;

sau, dimpotrivă, aceasta trebuie interpretată extensiv, în sensul că include nu numai indicații terapeutice și afecțiuni diferite, ci și formule, posologii și/sau moduri de administrare diferite?