

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Judecătoria Constanța (România) la data de 18 iulie 2018 –  
R / P**

**(Cauza C-468/18)**

(2018/C 381/06)

*Limba de procedură: română*

**Instanța de trimitere**

Judecătoria Constanța

**Părțile din acțiunea principală**

Reclamantă: R

Pârât: P

**Întrebările preliminare**

- 1) În cazul în care o instanță dintr-un stat membru este sesizată, printr-o cerere unică, cu trei petite, respectiv desfacerea căsătoriei părinților unui copil minor, răspunderea părintească asupra acestui copil și obligația de întreținere față de același copil, dispozițiile articolului 3 litera (a), ale articolului 3 litera (d) și ale articolului 5 din Regulamentul nr. 4/2009 <sup>(1)</sup> pot fi interpretate în sensul că instanța de divorț care este, în același timp, instanță de la locul reședinței obișnuite a pârâtului și instanță în fața căreia s-a înfățișat pârâtul poate soluționa cererea privind pensia de întreținere în favoarea copilului, deși s-a declarat necompetentă în materia răspunderii părintești privind acest copil sau cererea privind pensia de întreținere poate fi soluționată numai de instanța competentă să judece acțiunea în răspundere părintească față de copil?
- 2) În aceeași situație privind sesizarea instanței naționale, cererea privind pensia de întreținere în favoarea copilului își mai păstrează caracterul accesoriu față de acțiunea privind răspunderea părintească, în sensul articolului 3 litera (d) din acest regulament?
- 3) În ipoteza unui răspuns negativ la cea de a doua întrebare, este în interesul superior al minorului ca o instanță dintr-un stat membru competentă, în temeiul articolului 3 litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 4/2009, să soluționeze cererea în materie de obligație de întreținere a părintelui față de copilul minor rezultat din căsătoria ce se solicită a fi desfăcută, în condițiile în care, aceeași instanță, în privința exercitării autorității părintești, s-a declarat necompetentă, reținând cu autoritate de lucru judecat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de articolul 12 din Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului din 27 noiembrie 2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1347/2000 <sup>(2)</sup>?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 4/2009 al Consiliului din 18 decembrie 2008 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor și cooperarea în materie de obligații de întreținere (2009 JO L 7, p. 1).

<sup>(2)</sup> JO 2003 L 338, p.1, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 183.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Augstākā tiesa (Letonia) la 23 iulie 2018 – AS  
„PrivatBank”**

**(Cauza C-480/18)**

(2018/C 381/07)

*Limba de procedură: letona*

**Instanța de trimitere**

Augstākā tiesa

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă și recurentă: AS „PrivatBank”

Cealaltă parte din procedură: Finanšu un kapitāla tirgus komisija

### Întrebările preliminare

- 1) O reglementare națională care prevede că Comisia [Ietonă pentru Piețele Financiare și de Capital] este competentă să examineze reclamațiile utilizatorilor serviciilor de plată, inclusiv în ceea ce privește serviciile de plată care nu sunt efectuate în euro sau într-o monedă oficială a unui stat membru și, în consecință, să constate încălcări ale Legii [privind serviciile de plată și moneda electronică] și să aplice sancțiuni este compatibilă cu articolul 2 alineatul (2) din Directiva [2007/64/CE] <sup>(1)</sup>?
- 2) Articolul 20 alineatele (1) și (5) și articolul 21 alineatul (2) din directivă trebuie interpretate în sensul că prevăd posibilitatea ca autoritatea competentă să supravegheze și să aplice sancțiuni inclusiv în ceea ce privește serviciile de plată care nu sunt efectuate în euro sau în moneda oficială a unui stat membru din afara zonei euro?
- 3) Autoritatea competentă este abilitată, în ceea ce privește funcțiile de supraveghere prevăzute la articolele 20 și 21 din directivă, sau în ceea ce privește procedurile legate de reclamații, prevăzute la articolele 80-82 din directivă, să soluționeze litigiile desfășurate între plătitor și prestatorul de servicii de plată, rezultate din raporturile juridice la care face referire articolul 75 din directivă, determinând persoana responsabilă pentru operațiunea neexecutată sau executată în mod defectuos?
- 4) Autoritatea competentă trebuie să ia în considerare, atunci când exercită funcțiile de supraveghere prevăzute la articolele 20 și 21 din directivă sau când pune în aplicare procedurile legate de reclamații prevăzute la articolele 80-82, hotărârea arbitrală prin care se soluționează un litigiu între prestatorul de servicii de plată și utilizatorul serviciilor de plată?

<sup>(1)</sup> Directiva 2007/64/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 noiembrie 2007 privind serviciile de plată în cadrul pieței interne, de modificare a Directivelor 97/7/CE, 2002/65/CE, 2005/60/CE și 2006/48/CE și de abrogare a Directivei 97/5/CE (Text cu relevanță pentru SEE) (JO 2007 L 319, p. 1).

### Cerere de decizie preliminară introdusă de Budapest Környéki Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Ungaria) la 26 iulie 2018 – Farmland Kft./Földművelésügyi Miniszter

(Cauza C-489/18)

(2018/C 381/08)

Limba de procedură: maghiara

### Instanța de trimitere

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

### Părțile din procedura principală

Reclamantă: Farmland Kft.

Pârât: Földművelésügyi Miniszter

### Întrebările preliminare

- 1) Este compatibilă cu legislația Uniunii reglementarea prevăzută de Ordinul Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 22/2010 din 16 martie, de Ordinul Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 34/2010 din 9 aprilie, de Ordinul Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 25/2011 din 7 aprilie și de Ordinul Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 22/2011 din 25 martie potrivit căreia cererea de ajutor a agricultorului este respinsă numai pe baza unui ansamblu de criterii referitoare la noțiunea „utilizator legitim de teren”, prevăzute de legislația națională, și neprezentării unui certificat denumit „certificat de utilizare a terenului” decurgând din criteriile menționate, dacă, în rest, producătorul din Uniune îndeplinește celelalte criterii referitoare la cererile de ajutor și poate dovedi că suprafețele declarate erau la dispoziția sa, cu alte cuvinte că le administra și le exploata?