

**Recurs introdus la 14 iunie 2018 de Alcogroup și Alcodis împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 10 aprilie 2018 în cauza T-274/15, Alcogroup și Alcodis/Comisia**

**(Cauza C-403/18 P)**

(2018/C 294/50)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Recurente:* Alcogroup, Alcodis (reprezentanți: P. de Bandt, J. Dewispelaere, J. Probst, avocați)

*Celelalte părți din procedură:* Comisia Europeană, Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone, Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles

**Concluziile**

- Anularea Hotărârii Tribunalului din 10 aprilie 2018 în cauza T-274/15;
- Declararea admisibilității acțiunii împotriva celor două decizii atacate;
- Trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunal pentru ca acesta să se pronunțe pe fondul acțiunii în anulare;
- Obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.

**Motivele și principalele argumente**

- Primul motiv: Tribunalul a comis erori de drept și a încălcat obligația de motivare;
- Al doilea motiv: Tribunalul a încălcat dreptul recurenților la protecție jurisdicțională efectivă.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Višje sodišče v Mariboru (Slovenia) la 21 iunie 2018 – Aleš Kuhar, Jožef Kuhar/Addiko Bank d.d.**

**(Cauza C-407/18)**

(2018/C 294/51)

*Limba de procedură: slovena*

**Instanța de trimitere**

Višje sodišče v Mariboru

**Părțile din procedura principală**

*Reclamanți:* Aleš Kuhar, Jožef Kuhar

*Pârâtă:* Addiko Bank d.d.

### Întrebarea preliminară

În considerarea principiului efectivității dreptului Uniunii Europene, Directiva 93/13/CEE<sup>(1)</sup> a Consiliului trebuie interpretată în sensul că, în cadrul procedurii de executare, instanța de executare este ținută din oficiu să refuze executarea din cauza unei clauze abuzive (excesive) conținute într-un act notarial direct executoriu (titlu executoriu), într-o cauză precum cea supusă examinării, în care reglementarea procedurală a statului membru nu îi atribuie instanței de executare o posibilitate efectivă de a întrerupe sau de a suspenda executarea (la cererea debitorului sau din oficiu) până la adoptarea unei decizii definitive pe fond cu privire la caracterul abuziv al clauzei, pronunțată la încheierea procedurii de judecată inițiate de debitor în calitate de consumator?

<sup>(1)</sup> Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO 1993, L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

---

### Recurs introdus la 4 iulie 2018 de Verein Deutsche Sprache e.V. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 23 aprilie 2018 în cauza T-468/16, Verein Deutsche Sprache e.V./Comisia Europeană

(Cauza C-440/18 P)

(2018/C 294/52)

Limba de procedură: germana

### Părțile

Recurentă: Verein Deutsche Sprache e.V. (reprezentant: W. Ehrhardt, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

### Concluziile recurente

Recurenta solicită:

— anularea Hotărârii Tribunalului din 23 aprilie 2018 în cauza T-468/16 și anularea deciziei secretarului general din 10 iunie 2016, adoptată în numele Comisiei, privind normele de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001<sup>(1)</sup>.

### Motivele și principalele argumente

Recurenta invocă următoarele motive.

**Desfășurarea necorespunzătoare a procedurii de către Tribunal:** recurenta apreciază că faptul că Tribunalul nu a utilizat instrumentele de informare prevăzute la articolul 24 din Statut și la articolele 88 și 89 din Regulamentul de procedură reprezintă o conduită necorespunzătoare a acestuia. Tribunalul ar fi trebuit să își ridice mai mult problema cu privire la expunerea situației de fapt de către Comisie și în mod independent de probatoriul solicitat de reclamanta în primă instanță. Există suficiente elemente care ar contrazice argumentele de fapt ale Comisiei.

**Tratamentul eronat al propunerii de probe din 20 februarie 2017:** recurenta apreciază că Tribunalul a examinat în mod necorespunzător scrisoarea unui colaborator științific al universității care conținea informații privilegiate, deși a admis în mod expres acest mijloc de probă.

Recurenta impută Tribunalului că a refuzat audierea purtătoarei de cuvânt a Comisiei, deși documentul sus-menționat conținea elemente suficiente pentru a justifica desfășurarea unei audieri.

**Inaplicabilitatea prezumției de legalitate:** recurenta consideră că, în mod contrar constatării Tribunalului, prezumția de legalitate dezvoltată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene nu este aplicabilă în cazul unei argumentații prezentate de o instituție a Uniunii care, presupunând că este adevărată, nu respectă principiile unei bune administrări.