

În cadrul acestui motiv, Republica Polonă susține că motivarea hotărârii atacate este lacunară în măsura în care Tribunalul a considerat, pe de o parte, că controalele asupra grupurilor de producători prealabile recunoașterii preliminare a acestora au fost ineficace și, pe de altă parte, că rata de corecție financiară de 10 % referitoare la măsura „Fruite și legume – Grupuri de producători recunoscute preliminar” a fost aplicată în mod întemeiat.

(¹) JO 2015, L 182, p. 39.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Conseil d'État (Franța) la 4 iunie 2018 – Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd/Ministre de l'Économie et des Finances

(Cauza C-363/18)

(2018/C 276/35)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din procedura principală

Reclamante: Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd

Pârât: Ministre de l'Économie et des Finances

Întrebările preliminare

Dreptul Uniunii Europene și, în special, Regulamentul nr. 1169/2011 al Parlamentului European și al Consiliului privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare (¹), atunci când menționarea originii unui produs care intră în domeniul de aplicare al acestui regulament este obligatorie, impune, pentru un produs originar dintr-un teritoriu ocupat de Israel începând din 1967, menționarea acestui teritoriu, precum și o mențiune care să precizeze că produsul provine dintr-o colonie israeliană atunci când aceasta este situația? În caz contrar, dispozițiile regulamentului, în special cele ale capitolului VI din acesta, permit unui stat membru să impună astfel de mențiuni?

(¹) Regulamentul (UE) nr. 1169/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1924/2006 și (CE) nr. 1925/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 87/250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei 1999/10/CE a Comisiei, a Directivei 2000/13/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivelor 2002/67/CE și 2008/5/CE ale Comisiei și a Regulamentului (CE) nr. 608/2004 al Comisiei (JO L 304, p. 18).

Cerere de decizie preliminară introdusă de High Court of Justice (Chancery Division) (Regatul Unit) la 6 iunie 2018 – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited/Skykick UK Limited, Skykick Inc

(Cauza C-371/18)

(2018/C 276/36)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

High Court of Justice (Chancery Division)

Părțile din procedura principală

Reclamante: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Pârâte: Skykick UK Limited, Skykick Inc

Întrebările preliminare

- 1) Poate o marcă a Uniunii Europene sau o marcă națională înregistrată într-un stat membru să fie declarată nulă total sau parțial pentru motivul că unii termeni sau toți termenii cuprinși în specificațiile produselor și serviciilor sunt insuficient de clari și de preciși pentru a permite autorităților competente și terților să stabilească, doar pe baza termenilor respectivi, sfera protecției conferite de marca în cauză?
- 2) În cazul unui răspuns pozitiv la prima întrebare, un termen precum „software pentru computere” este prea general și desemnează produse prea variate pentru ca marca să își poată îndeplini funcția de indicare a originii, astfel că acel termen nu este suficient de clar și de precis încât să permită autorităților competente și terților să stabilească, doar pe baza termenului respectiv, sfera protecției conferite de marcă?
- 3) Poate constitui rea-credință simpla solicitare de înregistrare a unei mărci fără intenția de a o utiliza pentru produsele sau serviciile specificate?
- 4) În cazul unui răspuns afirmativ la a treia întrebare, este posibil să se concluzioneze că solicitantul a depus cererea parțial cu bună-credință și parțial cu rea-credință, în măsura în care a avut intenția de a utiliza marca pentru unele dintre produsele și serviciile specificate, însă nu a avut intenția de a utiliza marca pentru alte produse și servicii specificate?
- 5) Este articolul 32 alineatul (3) din Legea privind mărcile din 1994 din Regatul Unit compatibil cu Directiva 2015/2436/UE ⁽¹⁾ a Parlamentului și Consiliului și reglementările actele precedente acestea?

⁽¹⁾ Directiva (UE) 2015/2436 a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (JO 2015, L 336, p. 1).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesverwaltungsgericht (Germania) la 8 iunie 2018 –
Deutsche Lufthansa AG/Land Berlin**

(Cauza C-379/18)

(2018/C 276/37)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesverwaltungsgericht

Părțile din procedura principală

Reclamantă și recurentă: Deutsche Lufthansa AG

Pârât și intimat: Land Berlin

Celelalte părți: Berliner Flughafen Gesellschaft mbH; Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht